

ASSESSMENT OF AGRICULTURAL KNOWLEDGE TRANSFER PROCESSES IN SOME DISTRICTS AT DAKAHLIA GOVERNORATE

Ramadan, A.M.A

Agric. Extension and Rural Society Dept., Fac. Agric., Mans. Univ.

تقييم عمليات نقل المعرفة الزراعية ببعض مراكز محافظة الدقهلية
أميرة محمود عبد المعطي رمضان
قسم الإرشاد الزراعي والمجتمع الريفي - كلية الزراعة - جامعة المنصورة.

الملخص

استهدف البحث الحالي بصفة رئيسية تقييم الوضع الراهن لعمليات النقل المعرفي التي يقوم بها المرشدين الزراعيين ببعض مراكز محافظة الدقهلية، وتم إجراء هذا البحث بستة مراكز بمحافظة الدقهلية وهي مراكز: المنصورة، دكرنس، أجا، طلخاء، بلقاس، السنبلوين، وقد تم جمع بيانات هذه الدراسة باستخدام أسلوب الاستبيان بالمقابلة الشخصية لعينة عشوائية منتظمة من المرشدين الزراعيين بلغ قوامها ١٠٢ مرشداً زراعياً أثناء الاجتماع الأسبوعي الذي عقد بمقر الإدارات الزراعية بكل مركز إداري خلال الفترة من مايو حتى يوليو ٢٠١٥. واستخدمت التكرارات والنسب المئوية، والمتوسط المرجح واختبار ولكوكسون كأدوات للتحليل الإحصائي لاستخلاص نتائج البحث.

وتلخصت أهم نتائج هذا البحث فيما يلي :

- ١- جاء المتوسط العام لمستوي أهمية مصادر الحصول علي المعلومات الزراعية بمستوي متوسط بلغ (٦٣.٧%) ومعدل استخدام عالي بلغ (٦٩.٣%).
- ٢- جاء المتوسط العام لمستوي أهمية مصادر تحديد الاحتياجات المعرفية بمستوي عالي بلغ (٧٥%) ومعدل استخدام متوسط بلغ (٦٦.٥%).
- ٣- جاء المتوسط العام لمستوي أهمية أساليب تحديد الاحتياجات المعرفية بمستوي عالي بلغ (٦٧%) ومعدل استخدام متوسط بلغ (٥٩.٥%).
- ٤- جاء المتوسط العام لمستوي أهمية طرق نقل المعارف الزراعية بمستوي عالي بلغ (٧٢.٦%) ومعدل استخدام عالي بلغ (٧٩.٢%).
- ٥- جاء المتوسط العام لمستوي أهمية أساليب تبسيط المعلومات الزراعية بمستوي متوسط بلغ (٦٣.٤%) ومعدل استخدام متوسط بلغ (٥٢.٤٦%).
- ٦- جاء المتوسط العام لمستوي أهمية أدوات تبسيط المعلومات الزراعية بمستوي متوسط بلغ (٥٦.٩%) ومعدل استخدام متوسط بلغ (٤٨.٨%).
- ٧- جاء المتوسط العام لمستوي أهمية الأساليب المتبعة لتوصيل المعلومات الزراعية بمستوي عالي بلغ (٨١.٣%) ومعدل استخدام عالي بلغ (٧٠.٨%).
- ٨- كما أظهرت نتائج الدراسة وجود فروق معنوية بين مستوي أهمية المجالات المدروسة بالنسبة لعملية التخطيط وبين مستوي تنفيذ المرشدين الزراعيين المبحوثين لتلك الخطة.

المقدمة والاستعراض المرجعي

يقوم جهاز الإرشاد الزراعي بدور فعال وإيجابي في مجال التنمية الزراعية من خلال العمل علي زيادة الإنتاج وإحداث التقدم التكنولوجي الزراعي والعمل علي توعية المسترشدين وتنقيهم وإمدادهم بكل ما هو جديد في مجال العلوم الزراعية (المنظمة العربية للتنمية الزراعية: ١٩٩٤، ص ١١٨).

ويعتبر الإرشاد الزراعي من أهم الأجهزة المسؤولة عن نقل المعلومات والتكنولوجيا اللازمة للتنمية، فلا ينشأ جهاز بحثي قوي دون تواجد جهاز إرشاد قادر على نقل المعلومات إلى حيث تطلب، وبالطريقة التي تحقق فاعليتها، فبدون جهاز إرشادي قوي تظل تلك المعلومات حبيسة لا فائدة منها (الطنوبي: ٢٠٠١، ص ٦١). ومن أهم أعمال جهاز الإرشاد الزراعي أنه يعمل كحلقة وصل بين الأشخاص القائمين على عملية التنمية التكنولوجية والمزارعين، حيث يقوم جهاز الإرشاد الزراعي بمعالجة نتائج البحوث في صورة صالحة فنياً واقتصادياً وينقلها إلى الفئات المستهدفة في صورة مبسطة مستعينة بالطرق الإرشادية المختلفة (عيسوي: ٢٠١١، ص ١١٩).

ولكي يقوم العاملين بالجهاز الإرشادي الزراعي بتلك المهام، يجب أن يتوافر لديهم العديد من المهارات كمهارات التواصل والإقناع والقدرة على تبسيط المعلومات، ومهارات استخدام الطرق الإرشادية التي تساعد على عملية النقل لتلك المعلومات (الصندوق الدولي للتنمية بالتعاون مع مركز البحوث الزراعية بكندا: ٢٠٠٧، ص ١٨-١٩).

ومن الأهداف الأساسية التي تسعى إليها استراتيجية التنمية الزراعية ٢٠٣٠ ألا وهو تطوير المهارات العلمية والفنية للعاملين في مجال البحوث والإرشاد ونقل التكنولوجيا من أجل الارتقاء بالعمل البحثي والإرشادي (وزارة الزراعة والاستصلاح الزراعي: ٢٠٠٩، ص ١٠٤).

وتعد عملية نقل المعرفة الزراعية ليس فقط مجرد مشكلة اتصال ولكنها عملية أكثر تعقيداً، لأن المعرفة بصورها المختلفة لا تتضمن تقديم معلومات فقط، ولكنها عملية ذات صلة وثيقة بكل من الأشخاص القائمين على نقلها وقدراتهم والأدوات المستخدمة والأساليب التي يستعينوا بها في توصيل المعلومات المطلوبة لمستخدميها (Ingram, 2000, p.150-155)

وتحتاج عملية نقل المعرفة إلى مجموعة من الآليات تتمثل في التدريب الجيد على وسائل النقل، وتوافر مهارات لدي القائمين على العملية كمهارات الاتصال والإقناع، واستخدام الطرق المناسبة لعملية النقل بالإضافة إلى إعداد الفكرة بصورة مقنعة وتبسيط المعلومات غير المفهومة (2000, p.48-52) (Gruenfeld et al)

وفي هذا الصدد يقسم (زهران ، ١٩٩٥ ، ص ٦٦) نظام المعرفة الزراعية إلى أربعة أنظمة فرعية هي :

- أ-النظام البحثي الزراعي : وهو النظام المتولي مسئولية إنتاج وتوليد المعرفة الزراعية .
 - ب-النظام التعليمي الزراعي : وهو النظام المعني بحفظ وصيانة المعرفة الزراعية .
 - ج-النظام الإرشادي الزراعي : وهو النظام المسئول عن نقل ونشر المعرفة الزراعية .
 - د-النظام الإنتاجي الزراعي : وهو النظام المعني باستخدام المعرفة الزراعية .
- وتهدف عملية النقل المعرفي إلى تقديم معلومات عن التكنولوجيا الجديدة، إكساب مهارات فنية مرتبطة بالتكنولوجيا الجديدة والعمل كحلقة وصل بين أجهزة البحث العلمي وبين الزراع المستهدفين. (Elzoghby, 1992, p.72-75)

ولكي تلقى المعلومات الزراعية المنقولة للمزارعين من قبل الجهات الإرشادية مردوداً إيجابياً عندهم كي يقوموا بتنفيذ تلك المعلومات عن اقتناع، يسعى هذا البحث إلى دراسة مرحلة النقل المعرفي باعتبارها مرحلة هامة من مراحل تدفق المعرفة حيث يعد النظام الإرشادي الزراعي هو المسئول الأول والأخير عنها. فإذا لم يكن المرشد الزراعي على دراية بأهداف عملية النقل المعرفي والطرق الإرشادية المناسبة والأساليب والأدوات المستخدمة لتبسيط المعلومات تصبح تلك المعرفة عقيمة لا جدوى ترجي منها ولا فائدة تترتب عليها.

وعلى هذا يمكن تناول الاستعراض المرجعي للبحث في النقاط التالية:

مفهوم النقل المعرفي، مصادر الحصول على المعرفة، مصادر تحديد الاحتياجات المعلوماتية، أساليب تحديد الاحتياجات المعلوماتية، الطرق الإرشادية المستخدمة في نقل المعلومات، أساليب وأدوات تبسيط المعلومات الزراعية، الأساليب الإقناعية لتوصيل المعلومات، متابعة عملية النقل وأخيراً النموذج التصوري المقترح لتقييم عملية النقل المعرفي.

١- مفهوم النقل المعرفي:

يعرفها (محمود: ٢٠٠٣، ص ١٥) على أنها العملية التي يتم بموجبها نقل المعرفة سواء كانت علمية أو تقنية، أي أن الهدف هنا هو نقل علم وثقافة بمفهومها الشامل استيعاب، موازنة، تطوير..... الخ يعرفها (قاسم: ٢٠١٣، ص ٢٦) على أنها عملية تجميع وتبادل وتطبيق المعرفة كما أنها عملية تفاعلية تعتمد على البشر وبيئتهم وتشتمل على العديد من العمليات الفرعية كالاتصالات، الترجمة، التحويل وطرق التقديم.

٢- مصادر المعرفة:

أوضح (Ahmad et al: 2007,p.517) أن أهم المصادر التي يمكن الاعتماد عليها في الحصول علي المعلومات تتلخص في الآتي

أ- الخبراء ب- مجلات وكتب ونشرات ج- شبكة المعلومات الدولية د- البرامج التليفزيونية

٣- مصادر تحديد الاحتياجات

وقد تناول كل من (Sanders: 1966, p. 57)، (Minh et al:2011,p.435) ، (سويلم:٢٠١٥، ص ٧٩) مصادر تحديد الاحتياجات في الآتي:

(أ) المسترشدين أنفسهم:

حيث يعكس الأفراد الحاجات المحسوسة عند سؤالهم عن الاحتياجات الممكنة .

(ب) نتائج الدراسات الإرشادية:

ويتم ذلك عن طريق مجموعة من الأسئلة تحدد المستوي المعرفي في موضوع ما.

(ج) القادة المحليون : وهم مصدر لتحديد احتياجات الأفراد لإمامهم بالمنطقة.

(د) الوكلاء الإرشاديين: وهؤلاء لديهم المعلومات الكافية عن الموقف في البيئة المحلية وعن نتائج البحوث المتوفرة

٤- أساليب تحديد الاحتياجات:

أشار كل من (Bhatnagar: 1987,p66)، (بسي:١٩٩٣، ص٢٨-٣٠) نقلاً عن نولز، (سويلم:٢٠١٥، ص ص ٧٦-٧٨) إلى أن أهم أساليب تحديد الاحتياجات تتلخص في الآتي :

(أ) الملاحظة **Observation** : ويستخدم هذا الأسلوب في تحديد احتياجات المجتمع من خلال انغماس الباحث في حياة المجتمع المدروس بهدف التعرف علي اهتماماتهم وعاداتهم واحتياجاتهم.

(ب) الاستبيانات **Questionnaires**: وهي أداة للحصول علي البيانات وتتكون في أبسط صورها من مجموعة أسئلة مكتوبة معدة لهذا الغرض .

(ج) المقابلات الشخصية **Interviews**: وهي إما أن تكون رسمية أو غير رسمية ويمكن إجرائها علي عينة من المجتمع أو المجتمع كله، وأهم ما يميز المقابلات الشخصية توافر عنصر المواجهة الشخصية.

(د) تحليل السجلات والتقارير **Records and Reports Analysis**: وتشمل مستندات التخطيط وتقارير المراجعة وتقارير تقييم البرامج وهذه الطريقة تعطي معلومات مؤكدة عن مواضع الخلل.

(هـ) دراسة الحالة **Case Study**: وتعتبر دراسة الحالة طريقة لتقدير الحاجات حيث يمكنها أن تعطي لنا شيتين الأول هو توفير معلومات تفصيلية عن المنظمة، أما الثاني فتستخدم كخبرة تعليمية لمجموعة الأفراد الذين يقومون بتحليل ودراسة الحالة ويمكن ان نستنتج خلاصة الموقف.

٥- الطرق الإرشادية المستخدمة في نقل المعرفة:

يشير (نجدات: ٢٠١٢، ص١٢) إلى انه لا يوجد طرق مثالية لنقل المعرفة، حيث تعتمد عملية النقل المعرفي علي عدة عوامل مثل طبيعة المشكلة، نوع المعرفة المنقولة والحواس التي تعيق عملية النقل.

وفي العمل الإرشادي الزراعي تتعدد الطرق الإرشادية التي يستعين بها المرشدين الزراعيين في توصيل رسائلهم للمستهدفين والتي يمكن تلخيصها كما ذكر كل من (عليوه:٢٠٠٤، ص٢٤٦) ، (Živkovič, et al.: 2009,p.6) ، (قشقة:٢٠١٣، ص١٧٢) في الآتي

- الطرق الإرشادية الفردية ومنها الزيارات الشخصية والمكتيبة

- الطرق الإرشادية الجماعية ومنها الاجتماعات بصورها المختلفة والإيضاح العملي.

- الطرق الإرشادية الجماهيرية ومنها المطبوعات والملصقات والإذاعة والتليفزيون .

٦- أساليب وأدوات تبسيط المعلومات :

لا يعني تبسيط العلوم مجرد اختيار كلمات أو ألفاظ تبدو أسهل ولكنه فن يحتاج إلي معرفة وخبرة وليس من السهل إجادته، وفي العمل الإرشادي الزراعي يجب أن يكون المرشد الزراعي علي دراية بأساليب التبسيط وأدواته لان الأساس في العمل الإرشادي الزراعي هو التبسيط وليس التكليف.

وفي هذا الصدد يشير (سويلم: ٢٠١١، ص ص ٤٣-٥٥) إلى أن هناك العديد من الأساليب والأدوات التي تساعد القائمين علي عملية التبسيط يمكن إيجازها علي النحو التالي :

أولاً: أساليب تبسيط المعلومات Simplify knowledge methods

(أ) أسلوب الاستبدال: ويقصد بالأسلوب تغيير بعض المفاهيم أو المصطلحات بأخرى ، بحيث يمكن استبدال عبارة بأخرى أبسط منها ويتطلب هذا معرفة اللغة ومترادفاتها ، وقد يتم استبدال اللغة العربية الفصحى باللغة العامية إذا استدعي الموقف ذلك .

(ب) أسلوب الحذف: ويقصد به حذف المواد الزائدة وغير الضرورية، والتي لا يترتب علي حذفها تأثير في القيمة العملية للمفهوم أو النص العلمي.

(ج) أسلوب التجميع: ويقصد بذلك الأسلوب تجميع بعض العناصر مع بعضها وإعادة تركيبها بالشكل الذي يسمح بفهم النص دون حدوث التباس في المعنى، وهذا الأسلوب يتطلب القدرة علي دمج المعلومات مع بعضها وإخراجها في شكل سهل.

(د) أسلوب المطابقة: ويعتمد هذا الأسلوب علي استخدام نماذج سابقة لتبسيط المعلومة .

(هـ) أسلوب الاختيار ما بين بدائل مختلفة: ويستخدم هذا الأسلوب في حال وجود عدد من البدائل للمادة المراد تبسيطها وعلي القائم بعملية التبسيط أن يختار الأسهل وان يكون هناك بديل واحد فقط يعتمد عليه، لان كثرة البدائل قد تحدث بلبلة في فهم المعنى.

(و) أسلوب تقليل تكرار المعلومة: وفي هذا الأسلوب يتم حذف المعلومات والمفاهيم المكررة والاكتفاء بذكرها مرة واحدة، وإذا لزم الأمر تكرارها فيمكن عمل ذلك مع مراعاة عدم التماهي في التكرار.

(ز) أسلوب قوائم التوزيع المعلوماتية: ويتم في هذا الأسلوب تقسيم الموضوع أو المفاهيم إلي مجموعات، وتحت كل مجموعة المعلومات التي تخصها، ومثال علي ذلك طرق الاتصال في مجال الإرشاد الزراعي فكل مجموعة يكون لها قائمة من الطرق التي تندرج تحتها ويلاحظ أن عرض المعلومات بهذه الطريقة يعطي فكرة مبسطة عن هذه الطرق.

(ح) أسلوب تجميع ومقارنة البيانات: وفيه تجمع البيانات ذات الطابع الواحد مع بعضها البعض ويقارن فيما بينها، وبالتالي يمكن تجنب التكرار في المعلومة والبعد عن التعقيدات التي بالموضوع وتقديمها بصورة سهلة للفئات المستهدفة.

ثانياً: أدوات تبسيط المعلومات: Simplify knowledge tools

تحتاج عملية تبسيط المعلومات إلي مجموعة من الأدوات لتيسير عملية التبسيط وقد ذكر (هملان: ١٩٩٨، ص٥) أن أهم هذه الأدوات

(أ) المحاضرات:

تعد المحاضرات من أقدم الوسائل العلمية المستخدمة في تبسيط المعلومات ، ولا يقصد بها المحاضرات الأكاديمية التي يلقونها أساتذة الجامعات مثلاً للطلاب ولكنها مثل المحاضرات التي يلقونها كبار العلماء كمحاضرات التنمية البشرية والمحاضرات الدينية التي تذاع في التلفزيون وغيرها من تلك المحاضرات.

(ب) أفلام دائرة المعارف (الأفلام السينمائية) (ج) لوحات الرسوم والأشكال (د) عروض التجارب العلمية ٧- أساليب الإقناع:

أشارت (طنطاوي :٢٠١٤، ص١٢-١٣) إلي أن أهم أساليب الإقناع تتلخص في الآتي:

أ- أسلوب الاستمالات العقلانية (استخدام الأدلة والشواهد) :

وهي تعتمد علي مخاطبة عقل المتلقي، وتقديم الحجج والشواهد المنطقية وتفنيد الآراء المضادة بعد مناقشتها وإظهار جوانبها المختلفة

ب- إستمالات التخويف

تشير هذه الاستمالة إلى النتائج غير المرغوبة التي تترتب علي عدم اعتناق المتلقي لتوصيات القائم بالاتصال، وتؤدي هذه الاستمالة إلى جعل المتلقي يستجيب للرسالة في حالتيه: الأولى: شدة الإثارة العاطفية التي تشكل حافزاً لدى المتلقي للاستجابة لمحتوى الرسالة. الثانية: توقعات الفرد بإمكان تجنب الأخطار وبالتالي تقليل التوتر العاطفي عند الاستجابة لمحتوى الرسالة.

ج- التكرار

فالتكرار أسلوب من الأساليب الإقناعية التي ترتبط بالنظم ويقوي الفكرة في ذهن المتلقي للرسالة ، والتكرار من أكثر الأساليب الإقناعية التي انتقاه رسول الله ﷺ في خطابه النبوي (نزال: ٢٠١١، ص١٦٣) وقد أشار أنس بن مالك أن رسول الله ﷺ كان إذا تكلم بكلمة أعادها ثلاثاً حتى تفهم عنه، وإذا أتى علي قوما سلم عليهم ثلاثاً (صحيح البخاري : حديث رقم ٩٥/٩٤).

د- عرض الموضوع من كافة الجوانب السلبية واليجابية (الحيادية في العرض).

٨- متابعة عملية النقل المعرفي Monitoring knowledge transfer process

يوضح (الريماوي وآخرون: ١٩٩٦، ص٢٥٦) أن نظام المتابعة يشمل المجالات التالية:

- توفير آلية لتوليد المعلومات (بطاقات ، ملفات) أي أنه يجب علي المرشد الزراعي أن يحتفظ ببطاقة أو ملف لكل واحد من المزارعين لمتابعة نشاطاتهم والخدمات الإرشادية المقدمة إليهم، يتناول في هذا الملف

المواعيد محتويات الموضوع نقاط القوة والضعف لان هذه البيانات تعد من أهم مصادر المعلومات للتقارير الدورية.

- مجموعة المؤشرات التي تستمد من خطط العمل التنفيذية مثل مواعيد وأماكن تنفيذ النشاطات الإرشادية ، عدد المزارعين الذين تمت خدمتهم ، عدد المزارعين الذين تم إقناعهم باستخدام تقنية حديثة، عدد المزارعين الذين قاموا بالتطبيق الفعلي للمعلومة ، أهداف عملية المتابعة ومواقف التنفيذ والمشكلات التي تعترض عملية المتابعة.

- التقارير الشهرية ، نصف السنوية أو السنوية من أهم أدوات متابعة الأنشطة .
- وبالنسبة لأساليب المتابعة فهي متنوعة ومتعددة ، إلا انه في هذا السياق تم حصر أكثر الطرق شيوعا واستخداما كما أشار إليها كل من (Guijt & Woodhill, 2002, p.9-18) وكانت أهم هذه الأساليب:

- الملاحظة المباشرة Direct Observation
حيث يقوم المتابع عند هذا المستوي بالتحليل عن طريق بعض الأسئلة لمعرفة مدى الاقتناع عن الخدمات المقدمة

- الاستبيانات Questionnaires:
نموذج يصمم يكتب فيه بعض الأسئلة التي يريد المتابع الحصول عن أجوبه لتلك الأسئلة موجه إلي فئات المستهدفين .

- حلقات النقاش الجماعية Group Discussion:
وهو عبارة عن اجتماع يعقد بغرض الحصول علي آراء الجمهور ككل حيث يطرح المتابع الأسئلة ويعطي الفرصة للحضور أن يجيبوا عنها .

- دراسات الحالة Case Study :
وفي هذه الحالة يصمم المتابع استمارة لدراسة حاله معينه أو مجموعة حالات متشابهة وإعداد التقارير اللازمة فيما يخص تلك الحالات.

٩- النموذج التصوري المقترح:
بعد هذا النموذج محاولة لتقييم العلاقات التي يفترض وجودها بين المتغيرات التي يمكن أن تصنع نظاماً معيناً ، كما أنه يساعد علي إدراك العلاقات بين العناصر الأساسية التي تصنع تلك النظام .

وبناء عليه فإن المدخل البحثي الذي يهتم بدراسة الوضع الراهن لعملية نقل المعرفة الزراعية التي يقوم بها المرشدين الزراعيين، والعمل علي وضع مقترحات وإجراءات لدعم تلك العملية علي أساس علمي ومنطقي يمكن أن يساهم في فهم كثير من الأمور المتعلقة بهذه العملية مما يترتب عليه تجنب كثير من العوائق التي تحول دون إتمام العملية بالصورة المرجوة ، وبناء علي ذلك يسعى هذا البحث إلي التعرف علي الوضع الراهن لعملية النقل المعرفي في المجال الزراعي لفئة المرشدين الزراعيين باعتبارهم المسؤولين عن تلك المهمة وذلك من خلال نموذج مقترح يضع في الاعتبار هذه الأبعاد كما هو موضح بالشكل (١) وسوف يتم عرض النموذج من خلال النقاط الآتية:

ب- مكونات النموذج

أ- الفئات التي استهدفها النموذج

ج- اختبار صلاحية النموذج

أ- الفئات التي استهدفها النموذج

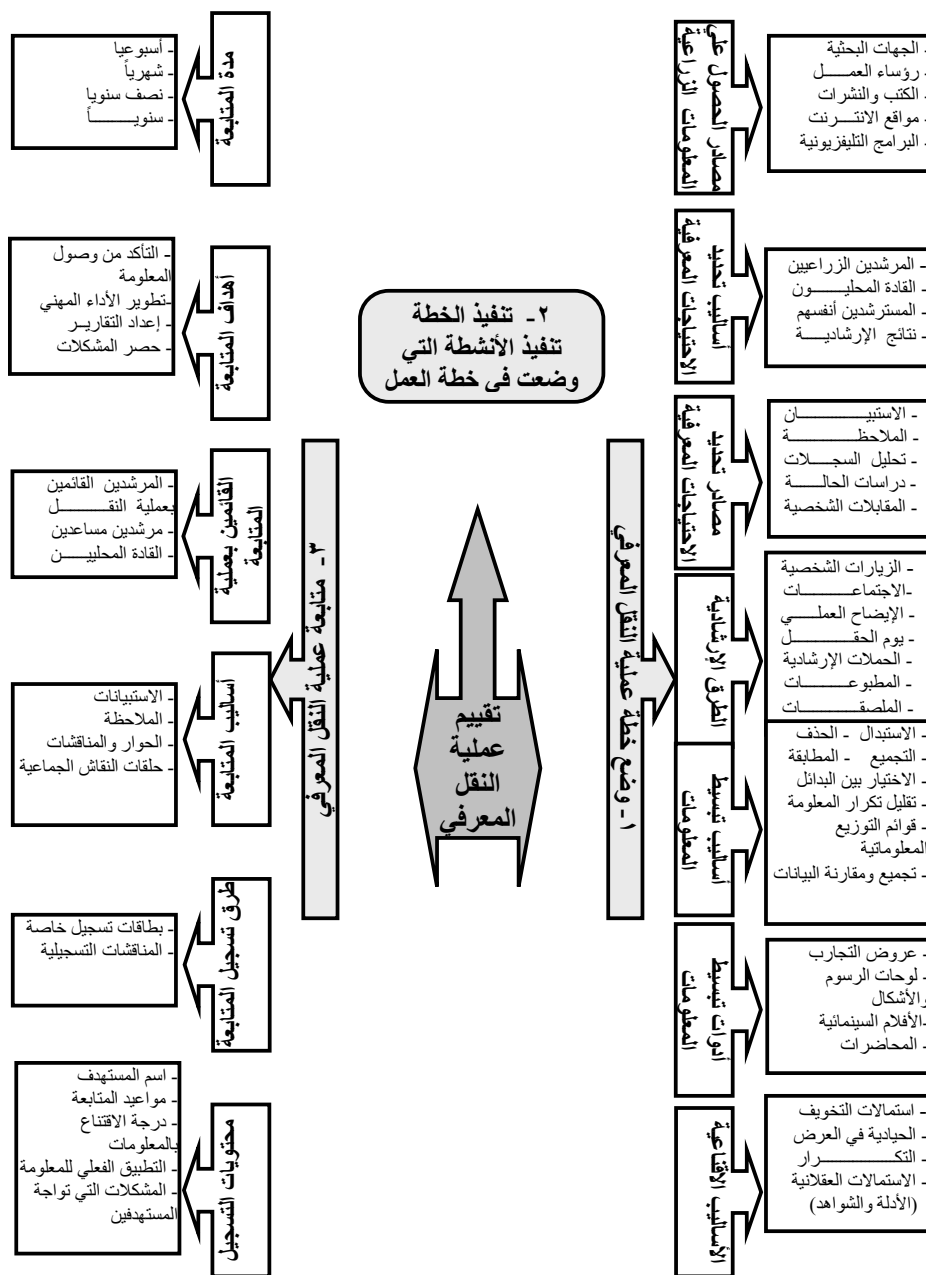
تم تطبيق النموذج المقترح لتقييم عملية النقل المعرفي علي المرشدين الزراعيين باعتبارهم هم المسؤولين عن القيام بعملية نقل المعارف الزراعية للمستهدفين بسته مراكز إدارية بمحافظة الدقهلية كما هو موضح بالطريقة البحثية.

ب- مكونات النموذج

ويشمل النموذج المقترح لتقييم عملية النقل المعرفي الأبعاد التالية كما هو موضح بالشكل (١)

١- وضع خطة لعملية النقل المعرفي وتشمل علي النقاط التالية

- مصادر الحصول علي المعلومات الزراعية - مصادر تحديد الاحتياجات المعرفية
- أساليب تحديد الاحتياجات المعرفية - الطرق الإرشادية المستخدمة في عمليات نقل المعرفة
- الأساليب والأدوات المتبعة لتبسيط المعلومات - الأساليب الإقناعية التي تستخدم لتوصيل الرسائل المقدمة الإرشادية



شكل (١) النموذج التصوري المقترح لتقييم عملية النقل المعرفي الزراعي

٢- تنفيذ خطة عملية النقل المعرفي : تنفيذ الأنشطة التي جاءت في خطة العمل مع إمكانية التعديل إذا استدعي الأمر ذلك التغيير.

٣- متابعة عملية النقل المعرفي وتشمل علي النقاط التالية

- مدة المتابعة
- أهداف المتابعة
- أساليب المتابعة
- تسجيل نتائج المتابعة
- محتويات التسجيل

ج- اختبار صلاحية النموذج

تم اختبار صلاحية النموذج المقترح لتقييم عملية النقل المعرفي من خلال الاستعانة بعدد من الأدوات والمقاييس الإحصائية كما هو موضح بالأسلوب البحثي .

وعلي الرغم من انه يمكن الإضافة لهذا النموذج في أي بعد من الأبعاد التي أشتمل عليه النموذج ، إلا أن هذا النموذج شمل غالبية متطلبات عملية النقل المعرفي وذلك في حدود ما توفر للباحثة من كتب ومراجع محلية وعالمية متصلة بهذا المجال ، وعلي هذا يمكن القول بأن هذا النموذج يمكن أن يعد أساس يمكن من خلاله تقييم صلاحية عمليات نقل المعارف الزراعية التي تتم داخل الجهاز الإرشادي الزراعي.

ومن خلال الإطلاع علي الدراسات التي أجريت في مجال عملية النقل المعرفي الزراعي ، أتضح أن هناك ندرة في هذه الدراسات علي حد علم الباحثة بالإضافة إلى أن هذه الأبيات لم تتعمق بدراسة تلك المرحلة واكتفت فقط بذكر عملية النقل المعرفي علي أنها مرحلة من مراحل عمليات إدارة المعرفة ، ولم تتناول كيفية القيام بتلك العملية مع أن هذه المرحلة من أهم المراحل التي من خلالها يتم ذبوع الأفكار وانتشارها بين أوساط المستهدفين كما في دراسة (Ahmad et al: 2007; Bhojaraju:2005) وأما عن الدراسات التي اقتصت بعملية النقل المعرفي ذاتها فقد تناولتها من نقاط محددة كقوائد نقل المعرفة، مصادر نقل المعرفة كما في دراسة (HAVLIČEK:2007).

المشكلة البحثية

يعد تقييم عملية النقل المعرفي بأسلوب علمي هو الطريق الصحيح الذي يضمن الاستفادة من المعلومات الجديدة التي تهدف إلى إحداث تغيير فني واقتصادي مرغوب في النظم الزراعية بما يخدم في النهاية الصالح العام، وعدم وجود آلية صحيحة ومصممة لتقييم عملية النقل المعرفي من قبل الجهات الإرشادية تضمن وصول المعلومة كما يقصدها المرسل، سوف يؤدي ذلك في النهاية إلى أن تصبح تلك المعلومات عقيمة لا فائدة منها ، كما تؤدي أيضاً إلى إهدار وقت وجهد المرشدين القائمين علي عملية النقل المعرفي.

وبالإطلاع علي الدراسات الإرشادية التي أجريت في مجال تقييم عملية النقل المعرفي أتضح وجود ندرة في الدراسات التي أجريت في هذا المجال علي حد علم الباحثة إلا أن دراسة (غضيب:٢٠١١) فقد أسفرت فيها النتائج عن أن أهم معوقات نقل التقانات الزراعية تمثلت في ضعف دور الإرشاد الزراعي في إقناع الزراع ، عدم وجود آلية واضحة ومحددة يعتمد عليه الجهاز الإرشادي الزراعي في نقل المعارف الجديدة إلى مستخدميها، كما أشار (الغيمي:٢٠١٤) في دراسته إلى أن هناك كثير من المعلومات الزراعية المتعلقة بزراعة محصولي البطاطس والذرة الشامية والموصي بها من قبل الجهات الإرشادية لم تلق استجابة من جهة المزارعين مبرراً ذلك إلى أن هناك إساءة في فهم تلك الرسائل من قبل المزارعين مما أدى في النهاية إلى عدم تنفيذ تلك التوصيات .

ومن هنا قام البحث الحالي لدراسة واقع عملية النقل المعرفي ، وذلك لأنه من العمليات الهامة التي يترتب عليه في النهاية ذبوع الأفكار وانتشارها بين الأوساط الزراعية إذا ما خطط لها بالطريقة الصحيحة ووضعت آلية ومؤشرات تساعد المرشدين الزراعيين علي القيام بهذه العملية علي أكمل وجه ممكن .

لذا سعي هذا البحث للإجابة علي التساؤل الرئيسي التالي ألا هو كيف تتم عملية النقل المعرفي؟ وذلك من خلال الإجابة علي الأسئلة الفرعية التالية

- ١- ما هي مصادر الحصول علي المعلومات الزراعية؟
- ٢- ما هي أهم مصادر تحديد الاحتياجات المعرفية؟
- ٣- ما هي أساليب تحديد الاحتياجات المعرفية؟
- ٤- ما هي أهم الطرق الإرشادية المستخدمة في عمليات نقل المعرفة الزراعية؟
- ٥- ما هي الأساليب والأدوات المتبعة لتبسيط المعلومات المقدمـة؟
- ٦- ما هي الأساليب الإقناعية التي يعتمد عليها المرشدين الزراعيين لتوصيل رسائلهم؟

- ٧- كيف تتم عملية المتابعة لعملية النقل المعرفي؟
٨- ما هي المعوقات التي تحول دون فعالية عملية النقل المعرفي؟
٩- ما هي المقترحات والحلول لتفعيل عملية النقل المعرفي؟

أهداف الدراسة

استهدفت هذه الدراسة بصفة رئيسية تقييم الوضع الراهن لعمليات النقل المعرفي للمرشدين الزراعيين أفراد العينة وذلك من خلال تحقيق الأهداف الفرعية التالية:

أولاً: التعرف على بعض الخصائص الشخصية والمهنية للمرشدين الزراعيين المبحوثين.
ثانياً: التعرف على مستوى أهمية التخطيط لعملية النقل المعرفي التي يقوم المرشدين الزراعيين المبحوثين بها وذلك من حيث النقاط التالية

مصادر الحصول على المعلومات الزراعية للمبحوثين أفراد العينة، مصادر تحديد الاحتياجات المعرفية، أساليب تحديد الاحتياجات المعرفية، الطرق الإرشادية المستخدمة في عملية النقل المعرفي، أساليب وأدوات تبسيط المعلومات المستخدمة، الأساليب الإقناعية التي يعتدوا عليها في توصيل رسائلهم الإرشادية

ثالثاً: التعرف على مستوى تنفيذ المرشدين الزراعيين للخطة الموضوعية لعملية النقل المعرفي.
رابعاً: التعرف على الفروق بين مستوى أهمية المجالات المدروسة بالنسبة لعملية التخطيط ومستوى تنفيذ المرشدين الزراعيين المبحوثين لتلك الخطة.

خامساً: التعرف على الآلية المتبعة لإجراء المتابعة لعمليات النقل المعرفي من قبل المرشدين الزراعيين المبحوثين.

سادساً: التعرف على المعوقات التي تحول دون فعالية عملية النقل المعرفي

سابعاً: التعرف على أهم المقترحات والحلول لتفعيل عملية النقل المعرفي.

الطريقة البحثية

١- التعريفات الإجرائية :

تم استخدام بعض المفاهيم الإجرائية المرتبطة بموضوع البحث، وفيما يلي عرضاً للتعريفات الإجرائية لتلك المفاهيم:

أ- مستوى الأهمية: ويقصد بها في هذا البحث درجة استعانة المرشدين الزراعيين بالمجالات المدروسة وهي مصادر الحصول على المعلومات الزراعية، مصادر تحديد الاحتياجات المعرفية، أساليب تحديد الاحتياجات المعرفية، الطرق الإرشادية المستخدمة في نقل المعارف الزراعية، أساليب وأدوات تبسيط المعلومات الزراعية، والأساليب الإقناعية المتبعة لتوصيل المعلومات عند وضع خطة عملية النقل المعرفي .

ب- معدل الاستخدام: ويقصد بها في هذا البحث درجة تنفيذ المرشدين الزراعيين للخطة الموضوعية لإجراء عملية النقل المعرفي

٢- المجال الجغرافي:

تم إجراء هذه الدراسة بستة مراكز إدارية بمحافظة الدقهلية وهي دكرنس - طلخا- المنصورة - أجا - بلقاس - السنبلوين وذلك لتواجد أكبر عدد من المرشدين الزراعيين بتلك المراكز.

٣- المجال البشري :

يتمثل المجال البشري في شاملة مرشدي القرى بالإدارات الزراعية الستة المذكورة سالفاً بمحافظة الدقهلية والبالغ عددهم (١٤٠) مرشداً زراعياً وفقاً لسجلات إدارة الإرشاد الزراعي بمديرية الزراعة بمحافظة الدقهلية لعام ٢٠١٥م ، وقد تم اختيار عينة عشوائية منهم وفقاً لمعادلة (Krejcie and Morgan: 1970, P62) بلغ قوامها (١٠٢) مرشداً زراعياً ويمثلون (٧٣%) من شاملة المرشدين الزراعيين بالمراكز الستة.

٤- المجال الزمني:

تم جمع بيانات هذه الدراسة خلال عام ٢٠١٥ في الفترة من أول مايو حتى نهاية يوليو باستخدام أسلوب الاستبيان بالمقابلة الشخصية لمرشدي القرى وذلك خلال اجتماعهم الأسبوعي بالإدارات الزراعية التابعين لها.

٥- أداة جمع البيانات:

للحصول على بيانات الدراسة الحالية تم تصميم استمارة استبيان لجمع البيانات المتعلقة بالبحث من المرشدين الزراعيين بالقرى تنمائي بنودها وتحقيق الأهداف البحثية وقد اشتملت استمارة الاستبيان على

الأجزاء التالية: الخصائص الشخصية والمهنية للمبحوثين، مصادر الحصول علي المعلومات الزراعية، مصادر تحديد الاحتياجات المعرفية ، أساليب تحديد الاحتياجات المعرفية، الطرق الإرشادية المستخدمة في نقل المعارف الزراعية، أساليب وأدوات تبسيط المعلومات الزراعية، والأساليب الإقناعية المتبعة لتوصيل المعلومات، ومتابعة عملية النقل المعرفي ،أخيرا المشكلات التي تعيق من عملية النقل المعرفي إضافة إلي الحلول ومقترحات التغلب علي تلك المعوقات .

وقد تم استخلاص العبارات المتعلقة بكل بعد من أبعاد عملية تقييم النقل المعرفي من خلال الدراسات المحلية والعالمية المتعلقة بهذا الموضوع ، وقد تم عرض هذه العبارات كما هو في الشكل (١) علي عينة مكونة من ١٠ باحثين في مجال الإرشاد الزراعي بكل من كليات الزراعة ومعهد بحوث الإرشاد الزراعي للحكم علي هذه العبارات ومدى مطابقتها لأهداف الدراسة، وبناء علي هذا التقييم تم حذف بعض العبارات ودمج بعضها حتى أصبحت في صورتها النهائية مكونة من (٤٥) مؤشر مقسمة إلي (٨) أقسام رئيسية : مصادر الحصول علي المعلومات الزراعية، مصادر تحديد الاحتياجات المعلوماتية، أساليب تحديد الاحتياجات المعرفية ، الطرق الإرشادية المستخدمة في نقل المعارف الزراعية، أساليب وأدوات تبسيط المعلومات الزراعية، والأساليب الإقناعية المتبعة لتوصيل المعلومات، ومتابعة عملية النقل المعرفي ، إضافة إلي المشكلات ومقترحات تفعيل عملية النقل المعرفي.

٦- الاختبار الميدني لأداة جمع البيانات Pre-Test:

تم إجراء اختباراً ميدنياً لأداة جمع البيانات علي عينة مكونة من (١٠) مرشدين زراعيين ببعض الإدارات الزراعية بمحافظة الدقهلية ، وقد نتج عن ذلك تعديل بعض الأسئلة بما يتلاءم مع ما أسفر عنه الاختبار الميدني من نتائج وملاحظات، وبناءاً عليه تم صياغة الاستمارة في صورتها النهائية بما يتماشى مع أهداف الدراسة.

٧- المعالجة الكمية للبيانات:

تم معالجة بعض استجابات المبحوثين بما يلاءم وتحليلها إحصائياً واستخلاص النتائج اللازمة لتحقيق أهداف الدراسة وذلك علي النحو التالي:

أ- مصادر الحصول علي المعلومات الزراعية

تم قياس مستوي أهمية المصادر التي يحصل منها المرشدين الزراعيين علي المعلومات الزراعية والبالغ عددهم (٥) مصادر أساسية من خلال إعطاء المبحوث الدرجات (١،٢،٣) للاستجابة (عالي، متوسط، ضعيف) علي الترتيب ، وتم قياس معدل استخدام تلك المصادر السابقة بإعطاء المبحوث (١،٢،٣) للاستجابة (يستخدم دائماً، يستخدم أحياناً، لا يستخدم) علي الترتيب.

ب- مصادر تحديد الاحتياجات المعرفية للمستهدفين

تم قياس مستوي أهمية مصادر تحديد الاحتياجات المعرفية للمستهدفين التي يعتمد عليها المرشدين الزراعيين عند القيام بعملية النقل المعرفي والتي تتكون من (٤) مصادر أساسية من خلال إعطاء المبحوث الدرجات (١،٢،٣) للاستجابة (عالي، متوسط، ضعيف) علي الترتيب، وتم قياس معدل استخدام المصادر السابقة خلال إعطاء المبحوث الدرجات (١،٢،٣) للاستجابة (يستخدم دائماً، يستخدم أحياناً، لا يستخدم) علي الترتيب.

ج- أساليب تحديد الاحتياجات المعرفية

تم قياس مستوي أهمية أساليب تحديد الاحتياجات المعرفية للمستهدفين لعدد (٥) أساليب رئيسية من خلال إعطاء المبحوث الدرجات (١،٢،٣) للاستجابة (عالي، متوسط، ضعيف) علي الترتيب، وتم قياس معدل استخدام أساليب تحديد الاحتياجات المعرفية للمستهدفين من خلال إعطاء المبحوث الدرجات (١،٢،٣) للاستجابة (يستخدم دائماً، يستخدم أحياناً، لا يستخدم) علي الترتيب.

د- الطرق الإرشادية المستخدمة في نقل المعارف الزراعية

تم قياس مستوي أهمية الطرق الإرشادية المدروسة في نقل المعلومات الزراعية والبالغ عددها (٧) طرق إرشادية من خلال إعطاء المبحوث الدرجات (١،٢،٣) للاستجابة (عالي، متوسط، ضعيف) علي الترتيب ، وتم قياس معدل استخدام الطرق الإرشادية السابقة في نقل المعارف الزراعية من خلال إعطاء المبحوث (١،٢،٣) للاستجابة (يستخدم دائماً، يستخدم أحياناً، لا يستخدم) علي الترتيب.

هـ- أساليب وأدوات تبسيط المعلومات الزراعية

تم قياس مستوي أهمية أساليب تبسيط المعلومات الزراعية والمكونة من (٨) أساليب من خلال إعطاء المبحوث الدرجات (١،٢،٣) للاستجابة (عالي، متوسط، ضعيف) علي الترتيب كما تم قياس معدل استخدام

تلك الأساليب من خلال إعطاء المبحوث الدرجات (١,٢,٣) للاستجابة (يستخدم دائما، يستخدم أحيانا، لا يستخدم) على الترتيب، وتم قياس مستوي أهمية أدوات تبسيط المعلومات الزراعية والمكونة من (٤) أدوات وذلك من خلال إعطاء المبحوث الدرجات (١,٢,٣) للاستجابة (عالي، متوسط، ضعيف) على الترتيب، وتم قياس معدل استخدام أساليب تبسيط المعلومات الزراعية من خلال إعطاء المبحوث الدرجات (١,٢,٣) للاستجابة (يستخدم دائما، يستخدم أحيانا، لا يستخدم) على الترتيب.

و- الأساليب الإقناعية المتبعة لتوصيل المعلومات الزراعية

تم قياس مستوي أهمية الأساليب الإقناعية التي تساعد على نقل المعارف الزراعية لعدد (٤) أساليب إقناعية من خلال إعطاء المبحوث الدرجات (١,٢,٣) للاستجابة (عالي، متوسط، ضعيف) على الترتيب، وتم قياس معدل استخدام الأساليب الإقناعية السابقة التي تساعد في نقل المعارف الزراعية من خلال إعطاء المبحوث الدرجات (١,٢,٣) للاستجابة (يستخدم دائما، يستخدم أحيانا، لا يستخدم) على الترتيب.

ز- معوقات عملية نقل المعرفة الزراعية

تم قياس مستوي وجود المشكلات التي تحول دون إتمام عملية النقل المعرفي من خلال إعطاء المبحوث الدرجات (١,٢,٣) للاستجابة (عالي، متوسط، ضعيف) على الترتيب. تم حساب الوزن النسبي لمستوي أهمية المجالات المدروسة ومعدل استخدام تلك المجالات من خلال المعادلة الآتية

عدد المبحوثين في كل فئة x الوزن المقابل لكل فئة

١٠٠ x

إجمالي عدد المبحوثين x أكبر وزن

وقد تم تقسيم الوزن النسبي (%) لمستوي أهمية المجالات المدروسة ومعدل استخدام تلك المجالات وفقاً للمدى النظري إلي عالي(٦٦.٧-١٠٠) ومتوسط (٣٣.٤-٦٦.٦) وضعيف (٠-٣٣.٣).

٨- الفروض النظرية:

لتحقيق الهدف البحثي الرابع، تم صياغة الفرض النظري التالي:

توجد فروق ذات دلالة إحصائية بين مستوي أهمية المجالات المدروسة بالنسبة لعملية التخطيط وهي مصادر الحصول على المعلومات الزراعية، مصادر تحديد الاحتياجات المعلوماتية، أساليب تحديد الاحتياجات المعرفية، الطرق الإرشادية المستخدمة في نقل المعارف الزراعية، أساليب وأدوات تبسيط المعلومات الزراعية، والأساليب الإقناعية المتبعة لتوصيل المعلومات وبين مستوي تنفيذ المرشدين الزراعيين المبحوثين لتلك الخطة.

٩- أدوات التحليل الإحصائي:

تم استخدام التكرارات، النسب المئوية، المدى، المتوسط المرجح، واختيار ولكوكسون كأدوات للتحليل الإحصائي.

النتائج البحثية ومناقشتها

أولاً: الخصائص الشخصية والمهنية للمرشدين الزراعيين المبحوثين:

تظهر النتائج الواردة بجدول (١) بعض الخصائص الشخصية والمهنية للمرشدين الزراعيين المبحوثين ويتضح أن (٧٨.٤%) من افراد العينة يقعون في الفئة العمريه من بين (٥٠ - ٥٩) سنة، وأن (٦٤.٧%) حاصلين علي دبلوم زراعة وأن (٢٨.٤%) منهم حاصلين علي بكالوريوس زراعة تخصصاتهم شعبه عامه، إنتاج نباتي، علوم أغذية بنسب(٧١.٤%، ٨.٨%، ٦.٩%) علي الترتيب.

كما توضح نتائج نفس الجدول أن (٦١.٨%) خبراتهم في العمل الزراعي تتراوح من (٢٥-٣٥) سنة، وأن (٤٤.١%) خبراتهم في العمل الإرشادي الزراعي تتراوح من بين(١-١٥) سنة، وأن أكثر من نصف العينة المبحوثة لم يحصلوا علي دورات تدريبية في موضوعات: أساليب وأدوات تبسيط المعلومات، إدارة المعرفة الزراعية، مهارات الإقناع، مهارات الاتصال والتواصل بنسب (٦٩.٦%، ٦١.٨%، ٥٨.٨%، ٥٦.٩%) علي الترتيب.

جدول (١) توزيع المرشدين الزراعيين المبحوثين وفقاً للخصائص الشخصية والمهنية

| المتغيرات المدروسة | العدد | % |
|--|-------|------|
| ١- السن | | |
| • ٣٠ لأقل من ٤٠ | ٥ | ٤.٩ |
| • ٤٠ لأقل من ٥٠ | ١٧ | ١٦.٧ |
| • ٥٠ - ٥٩ | ٨٠ | ٧٨.٤ |
| ٢- المؤهل الدراسي | | |
| • دبلوم زراعة | ٦٦ | ٦٤.٧ |
| • معهد تعاون زراعي | ٦ | ٥.٩ |
| • بكالوريوس زراعة | ٢٩ | ٢٨.٤ |
| • دكتوراه | ١ | ١ |
| ٣- التخصص | | |
| • شعبه عامه | ٧٣ | ٧١.٦ |
| • إنتاج نباتي | ٩ | ٨.٨ |
| • علوم أغذية | ٧ | ٦.٩ |
| • إنتاج حيواني | ٦ | ٥.٩ |
| • إرشاد زراعي | ٥ | ٥ |
| • علوم أراضي | ٢ | ٢ |
| ٤- مدة الخبرة في العمل الزراعي | | |
| • ٣ لأقل من ١٥ | ١٠ | ٩.٨ |
| • ١٥ لأقل من ٢٥ | ٢٩ | ٢٨.٤ |
| • ٢٥ - ٣٥ | ٦٣ | ٦١.٨ |
| ٥- مدة الخبرة في العمل الإرشادي الزراعي | | |
| • ١ لأقل من ١٥ | ٤٥ | ٤٤.١ |
| • ١٥ لأقل من ٢٥ | ٣٣ | ٣٢.٣ |
| • ٢٥ - ٣٥ | ٢٤ | ٢٣.٥ |
| ٦- الدورات التدريبية الحاصلين عليها في مجال إدارة المعرفة الزراعية | | |
| • إدارة المعرفة الزراعية. | ٣٩ | ٣٨.٢ |
| - نعم | ٦٣ | ٦١.٨ |
| - لا | | |
| • مهارات الاتصال والتواصل | ٤٤ | ٤٣.١ |
| - نعم | ٥٨ | ٥٦.٩ |
| - لا | | |
| • مهارات الإقناع | ٤٢ | ٤١.٢ |
| - نعم | ٦٠ | ٥٨.٨ |
| - لا | | |
| • أساليب وأدوات تبسيط المعلومات | ٣١ | ٣٠.٤ |
| - نعم | ٧١ | ٦٩.٦ |
| - لا | | |
| • استخدام الطرق الإرشادية | ٧٨ | ٧٦.٥ |
| - نعم | ٢٤ | ٢٣.٥ |
| - لا | | |
| إجمالي | ١٠٢ | %١٠٠ |

المصدر: استمارات الاستبيان

ثانياً: الآلية المتبعة لإجراء التخطيط لعملية النقل المعرفي وتنفيذ المرشدين الزراعيين المبحوثين لتلك الخطة.

١- مصادر الحصول على المعلومات الزراعية

يتناول جدول (٢) النتائج المتعلقة بالمصادر التي يحصل منها المرشدين علي المعلومات الزراعية وذلك من حيث مستوي الأهمية ومعدل استخدام من وجهة نظر المرشدين الزراعيين المبحوثين ويتضح من هذا الجدول:

أ- بالنسبة لمستوي أهمية المصادر المدروسة : أوضحت النتائج أن جميع مصادر الحصول علي المعلومات الزراعية جاءت بمستوي أهمية متوسطة، وقد جاء رؤساء العمل، المجالات والنشرات والكتب، الجهات البحثية في المراتب الثلاثة الأولى بنسب (٧٧.٤%، ٧١.٥%، ٦٢.٧%) علي الترتيب.

ب- بالنسبة لمعدل استخدام المصادر المدروسة: كشفت النتائج الواردة بجدول (٢) أن جميع مصادر الحصول علي المعلومات الزراعية جاءت بمستوي عالي من حيث معدل الاستخدام، وقد جاء (رؤساء العمل، المجالات والنشرات والكتب، الجهات البحثية (مراكز البحوث والجامعة) في المراتب الثلاثة الأولى بنسب (٨٣.٩%، ٧٧.٤%، ٦٧.٧%) علي الترتيب بينما احتلت مواقع الانترنت الترتيب الأخير بنسبة (٥٢.٦%) .

بصفة عامة يتبين من نتائج جدول (٢) أن المتوسط العام لمستوي أهمية مصادر الحصول علي المعلومات الزراعية المدروسة كانت متوسطة بنسبة (٦٣.٧%) ، بينما جاء معدل استخدام المرشدين الزراعيين لتلك المصادر المدروسة بنسبة عالية بلغت(٦٩.٣%) مما يشير إلي وجود فروق بين ما يطلبه المرشدين الزراعيين وما ينفذ علي ارض الواقع ، وبما أن أكثر المصادر التي يعتمد عليها المرشدين في الحصول علي المعلومات الزراعية هم رؤساء العمل فيجب تدريبهم واعادهم حتى يكونوا أهل ومصدر موثوق فيه لتقديم أي معلومة.

٢- مصادر تحديد الاحتياجات المعرفية للمستهدفين

تشير نتائج جدول (٣) إلي المصادر التي يعتمد عليها المرشدين الزراعيين المبحوثين في تحديد الاحتياجات المعرفية للمستهدفين وذلك من حيث مستوي الأهمية ومعدل استخدام تلك المصادر من وجهة نظر المرشدين الزراعيين المبحوثين ويتضح من هذا الجدول:

أ- بالنسبة لمستوي أهمية المصادر المدروسة : أظهرت النتائج أن جميع مصادر تحديد الاحتياجات المعرفية جاءت بمستوي أهمية عالي ، وقد احتل المرشدين الزراعيين، القادة المحليون الترتيب الأول والثاني بنسب (٨٣%، ٨١.٦%) علي الترتيب.

ب- بالنسبة لمعدل استخدام المصادر المدروسة: أوضحت النتائج الواردة بجدول (٣) أن جميع المصادر التي يعتمد عليها المرشدين الزراعيين في تحديد الاحتياجات المعرفية للمستهدفين جاءت بمستوي متوسط من حيث معدل الاستخدام، حيث احتل القادة المحليون، المرشدين الزراعيين لترتيب الأول والثاني بنسب بلغت (٧٤.٥%، ٧٠.٥%) علي الترتيب.

بصفة عامة يتبين من نتائج جدول (٣) أن المتوسط العام لمستوي أهمية المصادر المدروسة جاءت بنسبة عالية بلغت (٧٥%) ، بينما جاء المتوسط العام لمعدل استخدام تلك الأساليب بمتوسط عام متوسط بلغ (٦٦.٥%) وهذا يشير إلي أن المرشدين الزراعيين يجدون صعوبة إلي حد ما في الاعتماد علي المصادر التي يمكنها تحديد الاحتياجات المعرفية للمستهدفين وخاصة نتائج الدراسات الإرشادية الأمر الذي يستدعي ضرورة توفير هذه النتائج للمرشدين للاستفادة منها من أجل خدمة المجتمع الريفي

جدول (٢) توزيع المرشدين الزراعيين المبحوثين وفقاً لمستوي أهمية ومعدل الاعتماد علي المصادر المدروسة التي يستمدوا منها معلوماتهم الزراعية

| مصادر الحصول علي المعلومات الزراعية | مستوي الأهمية = (١، ٢) | | | | | | معدل الاستخدام = ١، ٢ | الترتيب | معدل الاستخدام = ١، ٢ | الترتيب |
|-------------------------------------|------------------------|------|-------|------|-------|------|-----------------------|---------|-----------------------|---------|
| | عالي | | متوسط | | ضعيف | | | | | |
| | العدد | % | العدد | % | العدد | % | | | | |
| ١- الجهات البحثية | ٣٣ | ٣٢.٤ | ٢٤ | ٢٣.٥ | ٤٥ | ٤٤.١ | ٦٢.٧ | ٣ | ٤١ | ٤٠.٢ |
| ٢- الرؤساء في العمل | ٥٣ | ٥٢ | ٢٩ | ٢٨.٤ | ٢٠ | ١٩.٦ | ٧٧.٤ | ١ | ٦٦ | ٦٤.٧ |
| ٣- المجالات والكتب والنشرات | ٤٥ | ٤٤.١ | ٢٧ | ٢٦.٥ | ٣٠ | ٢٩.٤ | ٧١.٥ | ٢ | ٥٥ | ٥٣.٩ |
| ٤- مواقع الانترنت | ١٧ | ١٦.٧ | ١٨ | ١٧.٦ | ٦٧ | ٦٥.٧ | ٥٠.٣ | ٥ | ٢٢ | ٢١.٦ |
| ٥- البرامج التليفزيونية | ٢٢ | ٢١.٦ | ٢٨ | ٢٧.٥ | ٥٢ | ٥١ | ٥٦.٨ | ٤ | ٣٣ | ٣٢.٤ |
| المتوسط العام | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | ٦٩.٣ |
| | | | | | | | | | | ٦٣.٧ |

المصدر: استمارات الاستبيان

جدول (٣) توزيع المرشدين الزراعيين المبحوثين وفق استجاباتهم لمستوي أهمية ومعدل اعتمادهم علي مصادر تحديد الاحتياجات المعرفية المدروسة للمستهدفين

| مصادر تحديد الاحتياجات المعرفية | مستوي الأهمية = (١٠٢) | | | | | | معدل الاستخدام = ١٠٢ | معدل الاعتماد | معدل الاعتماد | معدل الاعتماد | معدل الاعتماد | معدل الاعتماد |
|---------------------------------|-----------------------|------|-------|------|-------|------|----------------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|
| | عالي | | متوسط | | ضعيف | | | | | | | |
| | العدد | % | العدد | % | العدد | % | | | | | | |
| | العدد | % | العدد | % | العدد | % | | | | | | |
| ١- نتائج الدراسات الإرشادية | ٤٠ | ٣٩.٢ | ٢٦ | ٢٥.٥ | ٣٦ | ٣٥.٣ | ٦٧.٩ | ٣ | ٢٥ | ٢٤.٥ | ٣٢ | ٣١.٤ |
| ٢- المرشدين أنفسهم | ٣٦ | ٣٥.٣ | ٣٣ | ٣٢.٤ | ٣٣ | ٣٢.٤ | ٦٧.٦ | ٤ | ٢٦ | ٢٥.٥ | ٣٣ | ٣٢.٤ |
| ٣- القادة المحليون | ٦٢ | ٦٠.٨ | ٢٤ | ٢٣.٥ | ١٦ | ١٥.٧ | ٨١.٦ | ٢ | ٤٩ | ٤٨ | ٢٨ | ٢٧.٥ |
| ٤- المرشدين الزراعيين | ٦٥ | ٦٣.٧ | ٢٢ | ٢١.٦ | ١٥ | ١٤.٧ | ٨٣ | ١ | ٤٢ | ٤١.٢ | ٣٠ | ٢٩.٤ |
| المتوسط العام | | | | | | | | | | | | ٦٦.٥ |

المصدر: استمارات الاستبيان

٣- أساليب تحديد الاحتياجات المعرفية:

يعرض جدول (٤) النتائج المتعلقة بأساليب تحديد الاحتياجات المعرفية المدروسة من حيث مستوي الأهمية ومعدل الاستخدام من وجهة نظر المرشدين الزراعيين المبحوثين ومن هذا الجدول يتضح أن :
أ- بالنسبة لمستوي أهمية أساليب تحديد الاحتياجات المعرفية المدروسة : أظهرت النتائج أن جميع أساليب تحديد الاحتياجات المعرفية جاءت بمستوي أهمية عالي، وقد احتل كل من أسلوب المقابلة الشخصية و الملاحظة الترتيب الأول والثاني بنسب بلغت (٩١.٥%، ٦٧.٦%) علي الترتيب.

بينما جاء كل من أسلوب تحليل سجلات المتابعة والتقييم، دراسة الحالة ، الاستبيانات في المراتب الثلاث الأخيرة بنسب بلغت (٦٠.١%، ٥٩.٤%، ٥٦.٥%) علي الترتيب.

ب- بالنسبة لمعدل استخدام أساليب تحديد الاحتياجات المعرفية المدروسة: أظهرت النتائج أن جميع أساليب تحديد الاحتياجات المعرفية جاءت بمستوي متوسط من حيث معدل استخدام المرشدين الزراعيين لتلك الأساليب في تحديد الاحتياجات المعرفية حيث جاء كل من أسلوب المقابلة الشخصية و الملاحظة الترتيب الأول والثاني بنسب بلغت (٨١.٣%، ٦١.١%) علي الترتيب.

بينما جاء كل من أسلوب تحليل سجلات المتابعة والتقييم، دراسة الحالة ، الاستبيانات في المراتب الثلاث الأخيرة بنسب بلغت (٥٣.٩%، ٥١.٩%، ٤٩.٣%) علي الترتيب.

بصفة عامة يتضح من نتائج جدول (٤) أن المتوسط العام لمستوي أهمية أساليب تحديد الاحتياجات المعرفية المدروسة جاء بنسبة عالية بلغت (٦٧%).

بينما جاء معدل استخدام تلك الأساليب بنسبة متوسطة بلغت (٥٩.٥%) الأمر الذي يعكس ضرورة رفع الوعي لدي المرشدين الزراعيين بأهمية تطبيق كل أساليب تحديد الاحتياجات المعرفية خاصة أسلوب تحليل سجلات المتابعة والتقييم، دراسة الحالة ، والاستبيانات حتى يتسنى تحديد الاحتياجات المعرفية الفعلية للجمهور مما يترتب في النهاية وصول المعلومات بشكل واضح ومقنع لدي الجمهور، بل وتلقي استجابة ايجابية من جمهور المستهدفين .

٤- الطرق الإرشادية المستخدمة في نقل المعارف الزراعية:

يوضح جدول (٥) النتائج المتعلقة بالطرق الإرشادية المستخدمة في عملية نقل المعارف الزراعية من حيث مستوي الأهمية ومعدل الاستخدام من وجهة نظر المرشدين الزراعيين المبحوثين ومن هذا الجدول يتضح أن :

أ- بالنسبة لمستوي أهمية الطرق الإرشادية المدروسة: أظهرت النتائج أن جميع الطرق الإرشادية المدروسة جاءت بمستوي أهمية عالي، حيث احتلت كل من الاجتماعات الإرشادية، يوم الحقل، الحملات الإرشادية، المطبوعات الإرشادية الترتيبات الأربع الأولى بنسب (٨٧.٩%، ٨٦.٦%، ٧٢.٥%، ٧١.٥%) علي الترتيب. بينما جاء كل من الزيارات الشخصية، الملصقات والإيضاح العملي في الترتيبات الثلاثة الأخيرة بنسب (٦٥.٣%، ٦٤.٤%، ٦٠.٤%) علي الترتيب.

ب- بالنسبة لمعدل استخدام الطرق الإرشادية المدروسة: أظهرت النتائج أن جميع الطرق الإرشادية المدروسة جاءت بمستوي عالي من حيث معدل استخدام المرشدين الزراعيين لتلك الطرق حيث جاءت الاجتماعات الإرشادية، يوم الحقل، الحملات الإرشادية، الملصقات الترتيبات الأربع الأولي بنسب (٩٥.٣%، ٨٨.٥%، ٧٨.٤%، ٧٨.١%) علي الترتيب.

جدول (٤) توزيع المرشدين الزراعيين المبحوثين وفق استجاباتهم لمستوي أهمية ومعدل استخدام أساليب تحديد الاحتياجات المعرفية المدروسة

| الترتيب | الوزن النسبي | معدل الاستخدام = ١.٢ | | | | | | الترتيب | الوزن النسبي | مستوي الأهمية = ١.٢ | | | | | | أساليب تحديد الاحتياجات المعرفية | |
|---------------|--------------|----------------------|---------|---------------|---------|--------------|---------|---------|--------------|---------------------|---------|-------|---------|------|---------|----------------------------------|----------------------------|
| | | لا يستخدم | | يستخدم أحيانا | | يستخدم دائما | | | | ضعيف | | متوسط | | عالي | | | |
| | | % | الترتيب | % | الترتيب | % | الترتيب | | | % | الترتيب | % | الترتيب | % | الترتيب | | |
| ١ | ٨١.٣ | ١٢.٧ | ١٣ | ٣٠.٤ | ٣١ | ٥٦.٩ | ٥٨ | ١ | ٩١.٥ | ٢.٩ | ٣ | ١٩.٦ | ٢٠ | ٧٧.٥ | ٧٩ | ١- المقابلات الشخصية | |
| ٥ | ٤٩.٣ | ٦٢.٧ | ٦٤ | ٢٦.٥ | ٢٧ | ١٠.٨ | ١١ | ٥ | ٥٦.٥ | ٤٩ | ٥٠ | ٣٢.٤ | ٣٣ | ١٨.٦ | ١٩ | ١٢- الاستبيانات | |
| ٢ | ٦١.١ | ٤٥ | ٤٦ | ٢٦.٥ | ٢٧ | ٢٨.٤ | ٢٩ | ٢ | ٦٧.٦ | ٣٢.٤ | ٣٣ | ٣٢.٤ | ٣٣ | ٣٥.٥ | ٣٦ | ٣- أسلوب الملاحظة | |
| ٣ | ٥٣.٩ | ٥٩.٨ | ٦١ | ١٨.٦ | ١٩ | ٢١.٦ | ٢٢ | ٣ | ٦٠.١ | ٥٠ | ٥١ | ١٩.٦ | ٢٠ | ٣٠.٤ | ٣١ | ٤- تحليل سجلات المتابعة والتقييم | |
| ٤ | ٥١.٩ | ٦٢.٧ | ٦٤ | ١٨.٦ | ١٩ | ١٨.٦ | ١٩ | ٤ | ٥٩.٤ | ٥٠ | ٥١ | ٢١.٦ | ٢٢ | ٢٨.٥ | ٢٩ | ٥- دراسات الحالة | |
| المتوسط العام | | | | | | | | ٥٩.٥ | ٦٧ | | | | | | | | المصدر: استمارات الاستبيان |

جدول (٥) توزيع المرشدين الزراعيين المبحوثين وفق استجاباتهم لمستوي أهمية ومعدل استخدام الطرق الإرشادية المدروسة في عملية نقل المعارف الزراعية

| الترتيب | الوزن النسبي | معدل الاستخدام | | | | | | الترتيب | الوزن النسبي | مستوي الأهمية | | | | | | الطرق الإرشادية | |
|---------------|--------------|----------------|---------|---------------|---------|--------------|---------|---------|--------------|---------------|---------|--------|---------|-------|---------|-------------------------|----------------------------|
| | | لا يستخدم | | يستخدم أحيانا | | يستخدم دائما | | | | لا يستخدم | | أحيانا | | دائما | | | |
| | | % | الترتيب | % | الترتيب | % | الترتيب | | | % | الترتيب | % | الترتيب | % | الترتيب | | |
| ٦ | ٧٣.٢ | ١٩.٦ | ٢٠ | ٤١.٢ | ٤٢ | ٣٩.٢ | ٤٠ | ٥ | ٦٥.٣ | ٢٢.٥ | ٢٣ | ٣٠.٤ | ٣١ | ٤٧.١ | ٤٨ | ١- الزيارات الشخصية | |
| ١ | ٩٥.٤ | ٢ | ٢ | ٩.٨ | ١٠ | ٨٨.٢ | ٩٠ | ١ | ٨٧.٩ | ٧.٨ | ٨ | ٢٠.٦ | ٢١ | ٧١.٦ | ٧٣ | ٢- الاجتماعات الإرشادية | |
| ٧ | ٦٥.٣ | ٣٦.٣ | ٣٧ | ٣١.٤ | ٣٢ | ٣٢.٤ | ٣٣ | ٧ | ٦٠.٤ | ٤٢.٢ | ٤٣ | ٣٤.٣ | ٣٥ | ٢٣.٥ | ٢٤ | ٣- الإيضاح العملي | |
| ٢ | ٨٨.٥ | ٤.٩ | ٥ | ٢٤.٥ | ٢٥ | ٧٠.٦ | ٧٢ | ٢ | ٨٦.٦ | ٩.٨ | ١٠ | ٢٠.٦ | ٢١ | ٦٩.٦ | ٧١ | ٤- يوم الحقل | |
| ٣ | ٧٨.٤ | ٢٠.٦ | ٢١ | ٢٣.٥ | ٢٤ | ٥٥.٩ | ٥٧ | ٣ | ٧٢.٥ | ٢٦.٥ | ٢٧ | ٢٩.٤ | ٣٠ | ٤٤.١ | ٤٥ | ٥- الحملات الإرشادية | |
| ٥ | ٧٦.١ | ١٦.٧ | ١٧ | ٣٨.٢ | ٣٩ | ٤٥.١ | ٤٦ | ٤ | ٧١.٥ | ٢٤.٥ | ٢٥ | ٣٦.٣ | ٣٧ | ٣٩.٢ | ٤٠ | ٦- المطبوعات الإرشادية | |
| ٤ | ٧٨.١ | ٢٠.٦ | ٢١ | ٤٥.١ | ٤٦ | ٣٤.٣ | ٣٥ | ٦ | ٦٤ | ٣١.٤ | ٣٢ | ٤٥.١ | ٤٦ | ٢٣.٥ | ٢٤ | ٧- الملصقات | |
| المتوسط العام | | | | | | | | ٧٩.٢ | ٧٢.٦ | | | | | | | | المصدر: استمارات الاستبيان |

بينما احتل كل من المطبوعات الإرشادية، الزيارات الشخصية، الإيضاح العملي الترتيبات الثلاث

الأخيرة بنسب (٧٦.١%، ٧٣.٢%، ٦٥.٣%) علي الترتيب.

بصفة عامة يتبين من نتائج جدول (٥) أن المتوسط العام لمستوي أهمية الطرق الإرشادية المدروسة جاء بنسبة عالية بلغت (٧٢.٦%) وجاء أيضا معدل استخدام تلك الطرق بنسبة عالية بلغت (٧٩.٢%) وهذا مؤشر جيد ومنطقي فأساس العمل الإرشادي الزراعي هو استخدام الطرق الإرشادية الزراعية ، إلا انه هناك بعض الطرق التي تحتاج إلي مزيد من الاهتمام بها من قبل الجهات الإرشادية كإيضاح العملي والملصقات .

٥- أساليب تبسيط المعلومات الزراعية.

يعرض جدول (٦) النتائج المتعلقة بأساليب تبسيط المعلومات الزراعية من حيث مستوي الأهمية ومعدل استخدام أساليب تبسيط المعلومات الزراعية من وجهة نظر المرشدين الزراعيين المبحوثين، وأسباب عدم استخدام تلك الأساليب ، ومن هذا الجدول يتضح أن

أ- بالنسبة لمستوي أهمية أساليب تبسيط المعلومات المدروسة: أظهرت النتائج أن جميع أساليب تبسيط المعلومات المدروسة جاءت بمستوي أهمية متوسط ، حيث احتلت كل من أسلوب التجميع، أسلوب تقليل تكرار المعلومة، أسلوب الحذف، أسلوب الاستبدال الترتيبات الأربع الأولي بنسب (٨١.٣%، ٧٣.٨%، ٧٠.٢%، ٦٩.٢%) علي الترتيب بينما جاء كل من أسلوب قوائم التوزيع المعلوماتية، أسلوب الاختيار بين البدائل، أسلوب المطابقة، أسلوب تجميع ومقارنة البيانات الترتيبات الأربع الأخيرة بنسب (٦٥.٦%، ٦١.١%، ٦١.١%، ٤١.٥%) علي الترتيب .

ب- بالنسبة لمعدل استخدام أساليب تبسيط المعلومات المدروسة:

أوضحت النتائج أن معدل استخدام تلك الأساليب جاء بمتوسط عام متوسط حيث احتل كل من أسلوب الاختيار بين البدائل، أسلوب المطابقة، أسلوب التجميع، أسلوب الاستبدال الترتيبات الأربع الأولي بنسب (٥٦.٢%، ٥٤.٩%، ٥٤.٥%، ٥٤.٥%) علي الترتيب.

بينما جاءت كل من أسلوب قوائم التوزيع المعلوماتية، أسلوب تقليل تكرار المعلومة، أسلوب الحذف، أسلوب تجميع ومقارنة البيانات الترتيبات الأربع الأخيرة بنسب (٤٨.٣%، ٤٩.٦%، ٥١.٦%، ٥٣.٢%) علي الترتيب.

كما تشير نتائج نفس الجدول إلي أن أهم الأسباب التي تعيق من استخدام تلك الأساليب هي ضيق الوقت ، عدم توافر المهارات اللازمة لاستخدام تلك الأساليب، نقص المعرفة بالأسلوب بنسب (٤٦%، ٢٦.٤%، ٢٥.٤%) علي الترتيب.

بصفة عامة يتبين من نتائج جدول (٦) أن المتوسط العام لمستوي أهمية أساليب تبسيط المعلومات الزراعية المدروسة جاءت بنسبة متوسطة بلغت (٦٣.٤%) ، وجاء معدل استخدام أساليب تبسيط المعلومات الزراعية بمستوي متوسط بلغ (٥٢.٤٦%) الأمر الذي يعكس أهمية تدريب المرشدين الزراعيين علي استخدام تلك الأساليب من حيث التعريف بالأسلوب ، كيفية أداء الأسلوب حتى يكونوا مؤهلين للقيام بعمليات النقل المعرفي علي أسس علمية سلمية .

٦- أدوات تبسيط المعلومات

يعرض جدول (٧) النتائج المتعلقة بأدوات تبسيط المعلومات الزراعية من حيث مستوي الأهمية ومعدل الاستخدام من وجهة نظر المرشدين الزراعيين المبحوثين ومن هذا الجدول يتضح أن :
أ- بالنسبة لمستوي أهمية أدوات تبسيط المعلومات المدروسة: أظهرت النتائج أن جميع أدوات تبسيط المعلومات المدروسة جاءت بمستوي أهمية متوسط ، حيث احتلت كل من المحاضرات ، عروض التجارب العلمية الترتيب الأول والثاني بنسب (٦٥.٦% ، ٥٩.٤%) علي الترتيب.
بينما جاءت كل من لوحات الرسوم والأشكال ، أفلام دائرة المعارف في الترتيب الثالث والرابع بنسب (٥٣.٢% ، ٤٩.٦%) علي الترتيب.

ب- بالنسبة لمعدل استخدام أدوات تبسيط المعلومات :

أظهرت النتائج أن جميع أدوات تبسيط المعلومات المدروسة جاءت بمستوي متوسط من حيث معدل استخدام المرشدين الزراعيين لتلك الأدوات حيث جاءت كل من المحاضرات ، عروض التجارب العلمية الترتيب الأول والثاني بنسب (٥٩.٤% ، ٤٩.٦%) علي الترتيب.
بينما جاءت كل من لوحات الرسوم والأشكال ، أفلام دائرة المعارف في الترتيب الثالث والرابع بنسب (٤٥% ، ٤١.٥%) علي الترتيب.

بصفة عامة يتبين من نتائج جدول (٧) أن المتوسط العام لمستوي أهمية أدوات تبسيط المعلومات المدروسة جاء بنسبة متوسطة بلغت (٥٦.٩%) وجاء أيضا معدل استخدام تلك الأدوات بنسبة متوسطة بلغت (٤٨.٨%) وتشير هذه النتائج إلي أهمية تدريب المرشدين علي استخدام تلك الأدوات وإقناعهم بأهمية تلك الأدوات وبفعالية دورها في تبسيط المعلومة.

٧- الأساليب الإقناعية المتبعة لتوصيل المعلومات الزراعية.

يوضح جدول (٨) النتائج المتعلقة بأهم الأساليب الإقناعية التي يعتمد عليها المرشدين الزراعيين لتوصيل رسائلهم الإرشادية من حيث مستوي الأهمية ومعدل الاستخدام من وجهة نظر المرشدين الزراعيين المبحوثين ومن هذا الجدول يتضح أن :

أ- بالنسبة لمستوي أهمية الأساليب الإقناعية المدروسة:

أظهرت النتائج أن جميع الأساليب الإقناعية المدروسة جاءت بمستوي عالي ، حيث احتل كل من أسلوب الاستمالات العقلانية (استخدام الأدلة والشواهد) ، وأسلوب الحيادية في العرض (عرض الموضوع من جميع الجوانب السلبية والايجابية الترتيب الأول والثاني بنسب بلغت (٨٧.٢% ، ٨٥.٢%) علي الترتيب.
بينما جاء كل من أسلوب التكرار وأسلوب الاستمالات النفسية (التخويف بإظهار الضرر) في الترتيب الثالث والرابع بنسب (٨١.٦% ، ٧١.٢%) علي الترتيب.

ب- بالنسبة لمعدل استخدام الأساليب الإقناعية المدروسة:

أظهرت النتائج أن جميع الأساليب الإقناعية المدروسة جاءت بمستوي عالي من حيث معدل استخدام المرشدين الزراعيين لتلك الأساليب حيث احتل كل من أسلوب الاستمالات العقلانية (استخدام الأدلة والشواهد) ، وأسلوب الحيادية في العرض (عرض الموضوع من جميع الجوانب السلبية والايجابية) الترتيب الأول والثاني بنسب بلغت (٧٦.٢% ، ٧٣.٥%) علي الترتيب.
بينما جاء كل من أسلوب التكرار وأسلوب الاستمالات النفسية (التخويف بإظهار الضرر) في الترتيب الثالث والرابع بنسب (٧١.٥% ، ٦٢%) علي الترتيب.

بصفة عامة يتبين من نتائج جدول (٨) أن المتوسط العام لمستوي أهمية الأساليب الإقناعية المدروسة جاء بنسبة عالية بلغت (٨١.٣%) وجاء أيضا معدل استخدام تلك الأساليب بنسبة عالية بلغت (٧٠.٨%) وهذا مؤشر علي واقع مرضي لذا يجب علي الجهات المسؤولة أن تمد المرشدين الزراعيين بكل ما هو جديد عن الأساليب الإقناعية وتحفزهم علي استخدام هذه الأساليب وتدريبهم علي كيفية أداء تلك الأساليب وخاصة أسلوب التكرار لما له من نتيجة فعالة في توصيل الرسائل الإرشادية .

^&Y

٨- مستوى أهمية المجالات المدروسة لتخطيط عملية النقل المعرفي ومستوي تنفيذ المرشدين الزراعيين لتلك الخطة .

يعرض جدول (٩) النتائج المتعلقة بالنسبة لمستوي أهمية تخطيط المرشدين الزراعيين لعملية النقل المعرفي بالنسبة للمجالات السبعة المدروسة وهي مصادر الحصول علي المعلومات، مصادر تحديد الاحتياجات المعرفية، أساليب تحديد الاحتياجات المعرفية، طرق نقل المعارف الزراعية، أساليب تبسيط المعلومات، أدوات تبسيط المعلومات، الأساليب الإقناعية ومستوي تنفيذ المرشدين الزراعيين لتلك الخطة ومن هذا الجدول يتضح:

أ- بالنسبة لمستوي أهمية التخطيط لعملية النقل المعرفي : أظهرت النتائج ان جميع المجالات المدروسة جاءت بمستوي أهمية عالي حيث جاء مجال الأساليب الإقناعية، مصادر تحديد الاحتياجات المعرفية، طرق نقل المعارف الزراعية في الترتيبات الثلاث الأولى بنسب (٨١.٣%، ٧٥%، ٧٢.٦%) علي الترتيب.

ب- بالنسبة لمعدل تنفيذ الخطة: أوضحت النتائج أن جميع المجالات المدروسة جاءت بمعدل تنفيذ متوسط حيث جاء كل من طرق نقل المعارف الزراعية، الأساليب الإقناعية، مصادر الحصول علي المعلومات في المراتب الثلاثة الأولى بنسب (٧٩.٢%، ٧٠.٨%، ٦٩.٣%) علي الترتيب.

بصفة عامة يتبين من نتائج جدول (٩) أن المتوسط العام لمستوي أهمية التخطيط لعملية النقل المعرفي للمجالات السبعة المدروسة جاءت بنسبة عالية بلغت (٦٨.٥٥%) ومعدل تنفيذ متوسط بلغ (٦٣.٧%).

أي أن هناك فرق بين ما يخطط له وبين ما ينفذ علي ارض الواقع وهذا ربما يكون راجع الي وجود معوقات وقصور علي مستوى الجهاز الإرشادي الزراعي في نواحي متعددة.

جدول (٩) توزيع المرشدين الزراعيين وفق استجاباتهم لمستوي أهمية ومعدل استخدام المجالات المدروسة لاتمام عملية النقل المعرفي

| المجالات المدروسة | المتوسطات | |
|-------------------------------------|---------------|----------------|
| | مستوي الأهمية | معدل الاستخدام |
| ١- مصادر الحصول علي المعلومات | ٦٣.٧ | ٦٩.٣ |
| ٢- مصادر تحديد الاحتياجات المعرفية | ٧٥ | ٦٦.٥ |
| ٣- أساليب تحديد الاحتياجات المعرفية | ٦٧ | ٥٩.٥ |
| ٤- طرق نقل المعارف الزراعية | ٧٢.٦ | ٧٩.٢ |
| ٥- أساليب تبسيط المعلومات | ٦٣.٤ | ٥٢.٤٦ |
| ٦- أدوات تبسيط المعلومات | ٥٦.٩ | ٤٨.٨ |
| ٧- ، الأساليب الإقناعية | ٨١.٣ | ٧٠.٨ |
| المتوسط العام | ٦٨.٥٥ | ٦٣.٧ |

المصدر: استمارات الاستبيان

ثالثاً: الفروق بين مستوى أهمية المجالات المدروسة بالنسبة لعملية التخطيط ومستوي تنفيذ المرشدين الزراعيين المبحوثين لتلك الخطة.

للتأكد من صحة الفرض النظري، تم صياغة الفرض الإحصائي التالي:

لا توجد فروق ذات دلالة إحصائية بين مستوى أهمية المجالات المدروسة بالنسبة لعملية التخطيط وهي مصادر الحصول علي المعلومات الزراعية، مصادر تحديد الاحتياجات المعلوماتية، أساليب تحديد الاحتياجات المعرفية ، الطرق الإرشادية المستخدمة في نقل المعارف الزراعية، أساليب وأدوات تبسيط المعلومات الزراعية، والأساليب الإقناعية المتبعة لتوصيل المعلومات وبين مستوى تنفيذ المرشدين الزراعيين المبحوثين لتلك الخطة، ولاختبار هذا الفرض تم استخدام اختبار ولكوكسون، وأظهرت نتائج جدول (١٠)

وجود فروق معنوية عند مستوي (٠.٠١) بين مستوى أهمية المجالات المدروسة بالنسبة لعملية التخطيط وبين مستوى تنفيذ المرشدين الزراعيين المبحوثين لتلك الخطة، كما أظهرت النتائج أن الفروق كانت لصالح مستوى أهمية المجالات المدروسة بالنسبة لعملية التخطيط فيما يتعلق بمصادر تحديد الاحتياجات المعرفية، أساليب تحديد الاحتياجات المعرفية، أساليب تبسيط المعلومات، أدوات تبسيط المعلومات، الأساليب

الإقناعية، وبالنسبة لمجالي مصادر الحصول علي المعلومات، طرق نقل المعارف الزراعية فكان الفرق لصالح معدل تنفيذ الخطة الموضوعه مما سبق يتضح انه يمكننا رفض الفرض الإحصائي وقبول الفرض النظري فيما يتعلق بالمجالات السبعة المدروسة . وهذا يدل علي وجود فجوة بين ما يخطط له لإتمام عمليات النقل المعرفي وبين ما ينفذ فعلياً علي ارض الواقع.

جدول (١٠) نتائج اختبار ولكوكسون للتعرف علي الفروق بين مستوي أهمية المجالات المدروسة بالنسبة لعملية التخطيط وبين مستوي تنفيذ المرشدين الزراعيين المبحوثين لتلك الخطة.

| المجالات المدروسة | المتوسطات | | مستوي المعنوية |
|-------------------------------------|----------------|---------------|----------------|
| | معدل الاستخدام | مستوي الأهمية | |
| ١- مصادر الحصول علي المعلومات | ٢٤.٥١ | ١٥.٦٥ | **٠.٠٠ |
| ٢- مصادر تحديد الاحتياجات المعرفية | ٣٢.٧٠ | ٤٦.٠١ | **٠.٠٠ |
| ٣- أساليب تحديد الاحتياجات المعرفية | ٢٨.٥٠ | ٤٤.٨٣ | **٠.٠٠ |
| ٤- طرق نقل المعارف الزراعية | ٣٩.٦٢ | ٢٣.٤٦ | **٠.٠٠١ |
| ٥- أساليب تبسيط المعلومات | ٣٧.٣١ | ٥٩.٤٤ | **٠.٠٠٥ |
| ٦- أدوات تبسيط المعلومات | ٢٩.٤٣ | ٣٦.٢٩ | **٠.٠٠٢ |
| ٧- الأساليب الإقناعية | ٣٩ | ٤٧.٤٥ | **٠.٠٠ |

المصدر: استمارات الاستبيان
** ← معنوي عند (٠.٠١)

رابعاً: الآلية المتبعة لإجراء المتابعة لعمليات النقل المعرفي

يعرض جدول (١١) توزيع المرشدين الزراعيين المبحوثين وفق استجاباتهم لإجراءات القيام بمتابعة عملية النقل المعرفي ، حيث أوضحت النتائج أن (١٥.٦%) منهم يقوموا بإجراء متابعة لعملية النقل المعرفي، وحوالي (١٤.٧%) منهم يقوموا بإجراء المتابعة بصورة دورية، وكانت أهم أهداف المتابعة التي يسعوا لتحقيقها هي التأكد من وصول المعلومة بالشكل المطلوب، حصر المشكلات التي تواجه المستهدفين بنسب بلغت (١٩.٦%، ١٧.٦%) ، وان (١٦.٦%) من العينة المبحوثة يقوموا بأنفسهم بإجراء عملية المتابعة، ومن أكثر الأساليب التي يعتمدوا عليها لإجراء عملية المتابعة هي الملاحظة بنسبة بلغت (١٨.٦%) علي الترتيب، وحوالي (١٣.٧%) يقوموا بتسجيل نتائج المتابعة معتمدين علي بطاقات التسجيل الخاص بالمستهدفين .

جدول (١١) توزيع المرشدين الزراعيين المبحوثين وفق استجاباتهم لإجراءات متابعة عملية النقل المعرفي

| البنود المدروسة | التكرار | % |
|--|---------|------|
| ١- إجراء المتابعة | ٢٠ | ١٥.٦ |
| • نعم | | |
| • لا | ٨٢ | ٨٠.٤ |
| ٢- مدة المتابعة | ٢ | ١.٩ |
| • أسبوعيا | | |
| • شهريا | ١٥ | ١٤.٧ |
| • سنويا | - | - |
| ٣- أهداف المتابعة | ٢٠ | ١٩.٦ |
| • التأكد من وصول المعلومة بالشكل المطلوب | | |
| • تطوير الأداء المهني | ١٢ | ١١.٧ |
| • إعداد التقارير اللازمة | ١٦ | ١٥.٦ |
| • حصر المشكلات التي تواجه المستهدفين. | ١٨ | ١٧.٦ |
| ٤- القائمين بعملية المتابعة | ١٧ | ١٦.٦ |
| • المرشدين بأنفسهم | | |
| • مرشدين آخرين يتم تدريبهم على إجراء العملية | ١١ | ١٠.٧ |
| • القيادات المحلية | ٥ | ٤.٩ |
| ٥- أساليب المتابعة | ١٠ | ٩.٨ |
| • الاستبيانات | | |
| • الملاحظة | ١٩ | ١٨.٦ |
| • الحوار والمناقشات الفردية | ١٢ | ١١.٧ |
| • حلقات النقاش الجماعية | ٤ | ٣.٩ |
| ٦- تسجيل نتائج المتابعة | ١٤ | ١٣.٧ |
| • نعم | | |
| • لا | ٦٨ | ٦٦.٦ |
| ٧- طرق تسجيل المتابعة | ١٠ | ٩.٨ |
| • بطاقات تسجيل خاصة | | |
| • المناقشات التسجيلية | ٦ | ٥.٨ |
| ٨- محتويات التسجيل | ١٢ | ١١.٧ |
| • اسم المستهدف | | |
| • مواعيد المتابعة | ١٠ | ٩.٨ |
| • درجة الاقتناع بالمعلومة المقدمة | ٩ | ٨.٨ |
| • التطبيق الفعلي للمعلومات المقدمة | ١٢ | ١١.٧ |
| • المشكلات التي تواجه المستهدفين | ١٤ | ١٣.٧ |

المصدر: استمارات الاستبيان

خامساً: المعوقات التي تحول دون فعالية عملية النقل المعرفي

يعرض جدول (١٢) توزيع المرشدين الزراعيين المبحوثين وفق استجاباتهم لمستوي وجود مشكلات تعيق من عملية النقل المعرفي ، حيث أظهرت النتائج أن أهم المعوقات التي تحول دون فعالية عملية النقل المعرفي هي بالترتيب صعوبة توفير الأموال لتوفير مدخلات الإنتاج التي توصي بها محطات البحوث، عدم توافر وسائل وأدوات إرشادية حديثة ومتطورة لنشر المعارف الزراعية، عدم وجود كوادير إرشادية متخصصة بالإضافة إلى قلة أعداد المرشدين الزراعيين، عدم وجود آلية صحيحة مصممة لنقل المعارف للمسترشدين ، ضعف التنسيق بين المراكز البحثية وبين الإرشاد الزراعي حيث جاءت في الترتيبات الخمس الأولى بمتوسطات مرجحة بلغت (٣٥.١, ٣٣, ٣٢.٦, ٣٠.٨, ٣٠.٥) على الترتيب .

جدول (١٢) توزيع المرشدين الزراعيين المبحوثين وفق استجاباتهم لدرجة تواجد المشكلات المتعلقة بعملية نقل المعارف الزراعية

| الترتيب | المتوسط | درجة تواجد المشكلات | | | | | | المشكلات |
|---------|---------|---------------------|-------|-------|-------|------|-------|---|
| | | ضعيف | | متوسط | | عالي | | |
| | | % | العدد | % | العدد | % | العدد | |
| ٩ | ٢٨.٢ | ٤٤.١ | ٤٥ | ٤٢.٢ | ٤٣ | ١٣.٧ | ١٤ | ١- ضعف دور الإرشاد الزراعي في إقناع المرشدين الزراعيين. |
| ٤ | ٣٠.٨ | ٣٩.٢ | ٤٠ | ٣٦.٣ | ٣٧ | ٢٤.٥ | ٢٥ | ٢- عدم وجود آلية صحيحة مصممة لنقل المعارف للمرشدين. |
| ٨ | ٢٨.٤ | ٤٦.١ | ٤٧ | ٣٧.٣ | ٣٨ | ١٦.٧ | ١٧ | ٣- عدم تقديم معارف ذو أهمية من قبل المراكز الإرشادية. |
| ٥ | ٣٠.٥ | ٤٠.٢ | ٤١ | ٣٦.٣ | ٣٧ | ٢٣.٥ | ٢٤ | ٤- ضعف التنسيق بين المراكز البحثية وبين الإرشاد الزراعي. |
| ٢ | ٣٣ | ٣٤.٣ | ٣٥ | ٣٣.٣ | ٣٤ | ٣٢.٤ | ٣٣ | ٥- عدم توافر وسائل وأدوات إرشادية حديثة ومتطورة لنشر المعارف الزراعية. |
| ١ | ٣٥.١ | ٣٢.٤ | ٣٣ | ٢٤.٥ | ٢٥ | ٤٣.١ | ٤٤ | ٦- صعوبة توفير الأموال لتوفير مدخلات الإنتاج التي توصي بها محطات البحوث. |
| ٣ | ٣٢.٦ | ٣٠.٤ | ٣١ | ٤٣.١ | ٤٤ | ٢٦.٥ | ٢٧ | ٧- عدم وجود كوادر إرشادية متخصصة بالإضافة إلى قلة إعداد المرشدين الزراعيين. |
| ٦ | ٢٩.٤ | ٤٢.٢ | ٤٣ | ٣٩.٢ | ٤٠ | ١٨.٦ | ١٩ | ٨- عدم قناعة جمهور المرشدين في جهات نقل المعارف وخاصة الدوائر الزراعية والإرشادية. |
| ٦ | ٢٩.٤ | ٤٥.١ | ٤٦ | ٣٣.٣ | ٣٤ | ٢١.٦ | ٢٢ | ٩- عدم وجود الوعي الكافي لدى المرشدين لفهم واستيعاب المعلومات المقدمة من قبل الجهاز الإرشادي. |

المصدر: استمارات الاستبيان

سادساً: المقترحات والحلول لتفعيل عملية النقل المعرفي:

يعرض جدول (١٣) توزيع المرشدين الزراعيين وفق استجاباتهم لأهم المقترحات والحلول لتفعيل عملية النقل المعرفي، وقد أظهرت النتائج أن أهم هذه المقترحات هي بالترتيب تدريب المرشدين الزراعيين علي نظم إدارة المعرفة الزراعية وكيفية توصيل المعلومة، توفير الطرق الإرشادية التي تساعد علي نقل المعلومات الزراعية للمستهدفين خاصة الحقول الإرشادية، إمداد الجهاز الإرشادي بأعداد وفيرة من المرشدين الزراعيين، توفير آلية صحيحة تساعد علي نقل المعرفة للمستهدفين، تعريف المرشدين الزراعيين بأهم المصادر التي يحصلوا منها علي معلوماتهم الزراعية، التنسيق بين أجهزة الإرشاد الزراعي وأجهزة البحث العلمي بنسب بلغت (٥٨.٨%، ٤٩%، ٤٤.١%، ٤٠.١%، ٢٤.٥%، ٢١.٥%) علي الترتيب.

جدول (١٣) توزيع المرشدين الزراعيين المبحوثين وفق استجاباتهم لأهم الحلول والمقترحات لتفعيل عملية النقل المعرفي

| المقترحات | التكرار | % |
|---|---------|------|
| ١- تدريب المرشدين الزراعيين علي نظم إدارة المعرفة الزراعية وكيفية توصيل المعلومة | ٦٠ | ٥٨.٨ |
| ٢- إمداد الجهاز الإرشادي بأعداد وفيرة من المرشدين الزراعيين | ٤٥ | ٤٤.١ |
| ٣- توفير الطرق الإرشادية التي تساعد علي نقل المعلومات الزراعية للمستهدفين خاصة الحقول الإرشادية | ٥٠ | ٤٩ |
| ٤- التنسيق بين أجهزة الإرشاد الزراعي وأجهزة البحث العلمي | ٢٢ | ٢١.٥ |
| ٥- تعريف المرشدين الزراعيين بأهم المصادر التي يحصلوا منها علي معلوماتهم الزراعية | ٢٥ | ٢٤.٥ |
| ٦- توفير آلية صحيحة تساعد علي نقل المعرفة للمستهدفين. | ٤١ | ٤٠.١ |

الاستنتاجات الرئيسية

في ضوء ما توصلت إليه الدراسة من نتائج أمكن التوصل لعدد من المقترحات والتوصيات المتعلقة بتقييم عملية النقل المعرفي التي يمكن أن يستعين بها المرشدين الزراعيين لإتمام عمليات النقل المعرفي علي أكمل وجه ممكن وذلك علي النحو التالي:

١- مرحلة التخطيط والتنفيذ لعملية النقل المعرفي

أظهرت نتائج الدراسة أن المتوسط العام لمستوي أهمية المجالات السبع المدروسة بالنسبة لعملية التخطيط جاءت بنسبة عالية بلغت (٦٨.٥٥%)، بينما جاء معدل تنفيذ المرشدين الزراعيين لتلك الخطة بنسبة متوسطة بلغت (٦٣.٣%)، كما تشير نتائج الدراسة إلي وجود فروق معنوية بين مستوي التخطيط لعملية النقل ومعدل التنفيذ لتلك الخطة عند مستوي (٠.٠١) مما يشير إلي وجود فجوات بين ما يخطط له لإتمام عمليات النقل المعرفي وبين ما ينفذ فعلياً علي أرض الواقع الأمر الذي يستدعي ضرورة الاهتمام والعمل علي سد هذه الفجوات ودراسة المشكلات التي تعيق من عمليات تنفيذ الخطط الموضوعية لإتمام عمليات النقل المعرفي.

٢- مرحلة متابعة عملية النقل المعرفي :

أظهرت نتائج الدراسة أن (٨٠.٤%) من العينة المبحوثة لم يقوموا بإجراء متابعة لعملية النقل المعرفي، مما يشير إلي ضرورة رفع الوعي لدي المرشدين الزراعيين بأهمية القيام بعملية المتابعة لعمليات نقل المعرفة الزراعية وتدريبهم علي كيفية القيام بتلك العملية لما لها من أهمية قصوي لإتمام مراحل عمليات النقل المعرفي .

٣- توصي الدراسة بإمكانية استعانة أجهزة الإرشاد الزراعي بكافة مستوياتها للنموذج المقترح الوارد بهذه الدراسة كألية صحيحة ومصممة توضح كيفية القيام بعمليات النقل المعرفي بطريقة واضحة ومخطط لها حتى يمكن تفعيل دور الإرشاد الزراعي في مجال نقل المعارف الزراعية.

٤- توصي الدراسة بإجراء المزيد من الدراسات لإمكانية إضافة أبعاد أخرى الي النموذج .

المراجع

- البخاري، صحيح، كتاب العلم : الباب من أعاد الحديث ليفهم عنه ،رقم الحديث: ٩٤/ ٩٥ .
الريماوي، احمد شكري؛حماد، حسن جمعه؛ الصبيحي، خلدون عبد اللطيف(١٩٩٦): مقدمة في الإرشاد الزراعي، الطبعة الأولى، دار حنين للنشر والتوزيع، عمان ، المملكة الأردنية الهاشمية.
الصندوق الدولي للتنمية الزراعية، مركز البحوث للتنمية الدولية ، كندا (٢٠٠٧): نقل التكنولوجيا، عوائق التسويق والسبل المنتهجة من أجل تنمية ريفية مستدامة، تقرير وقائع الورشة السنوية الثالثة للمنافسة، القاهرة في الفترة من ٢٨-٣١ أكتوبر.
الغيمي، محمد شعبان عبد الله (٢٠١٤): معوقات نقل التكنولوجيا الزراعية في محافظة البحيرة ، رسالة ماجستير ، كلية الزراعة، جامعة المنوفية.
الطنوبى، محمد عمر(٢٠٠١): تكييف التكنولوجيا الزراعية الحديثة لمتطلبات التنمية في الدول النامية، الطبعة الأولى، الإسكندرية.
المنظمة العربية للتنمية الزراعية (١٩٩٤): دراسة كفاءة أنظمة الإرشاد الزراعي في الوطن العربي ، الخرطوم.
زهران ، يحيى علي (١٩٩٥) : توجيه الطاقة البحثية الزراعية في مصر : رؤية للسمات والمتطلبات ، مؤتمر مستقبل العمل الإرشادي في مصر وموقع التعاونيات الزراعية ، ٨ - ٩ مارس ١٩٩٥ ، الجمعية العلمية للإرشاد الزراعي ، القاهرة
سويلم، محمد نسيم علي (٢٠١١): أساليب وأدوات تبسيط المفاهيم والمعلومات، دار الندي للطباعة، القاهرة.
سويلم ، محمد نسيم علي (٢٠١٥): معلومات مختارة في الإرشاد الزراعي والمجتمع الريفي، دار الندي للطباعة، القاهرة.
طنطاوي، أمنية إيهاب (٢٠١٤): الإقناع ، رصيدك في الحياة لا ينتهي، الطبعة الثانية، المجموعة الدولية للنشر والتوزيع، القاهرة.
عيسوي، جمال إسماعيل (٢٠١١): معوقات نقل التكنولوجيا الزراعية كما يراها الباحثون بمحطة البحوث الزراعية بسخا، المجلة المصرية للبحوث الزراعية، ٨٩، ٣.
- Available at: <http://www.arc.sci.eg/ejar/UploadFiles/Publications> Visited in: 6-5-2015
عليوه، أحمد جلال عويس (٢٠٠٤) : الإرشاد الزراعي ماضيه، حاضره، مستقبله، الطبعة الأولى، القاهرة .

غضيب، علي أحمد (٢٠١١): آراء الموظفين الزراعيين نحو معوقات نقل التقانات الزراعية إلى الزراع في محافظة صلاح الدين، مجلة العلوم العراقية، ٣، ٤٢.

Available at: <http://www.coagri.uobaghdad.edu.iq/uploads/journal> Visited in: 7-2015

قاسم، محمد حسن (٢٠١٣): بعض منهجيات إدارة المعرفة الزراعية، الطبعة الثالثة، القاهرة. قشظة، عبد الحليم عباس (٢٠١٣): الإرشاد الزراعي رؤية جديدة، جرين لاين للطباعة، القاهرة. محمود، حواس (٢٠٠٣): التكنولوجيا والعولمة الثقافي، دمشق، بيروت، المنارة. نجادات، عبد السلام (٢٠١٢): واقع نقل المعرفة والتشارك بها في ظل العولمة، المؤتمر العلمي الدولي، عولمة الإدارة في عصر المعرفة، جامعة الجنان، طرابلس، لبنان، في الفترة من ١٥-١٧ ديسمبر.

Available at: <http://archive.jinan.edu.lb/conf/MGKE/6/258.pdf>. Visited in: 15-4-2015

نزال، فوز سهيل كامل (٢٠١١): التكرار في طائفة من أحاديث الرسول p، دراسة وظيفية أسلوبية لأسلوب من أساليب الإقناع في الخطاب النبوي، المجلة الأردنية في الدراسات الإسلامية، المجلد السابع، العدد (١/١).

هملان، علي (١٩٩٨): تبسيط العلوم، مجلة العلوم والتقنية، مدينة الملك عبد العزيز للعلوم والتقنية. وزارة الزراعة والاستصلاح الزراعي (٢٠٠٩): إستراتيجية التنمية الزراعية المستدامة ٢٠٣٠: مجلس البحوث الزراعية، وزارة الزراعة والاستصلاح الزراعي، جمهورية مصر العربية. يسى، ممدوح يوسف (١٩٩٣): مصادر تحديد الاحتياجات الإرشادية للزراع المصريين، رسالة دكتوراة، كلية الزراعة بمشهر، جامعة الزقازيق فرع بنها.

Ahmad, H S, An, M and Gaterell, M (2007) : Development of KM model to simplify knowledge management implementation in construction projects. In: Boyd, D (Ed) Procs 23rd Annual ARCOM Conference Belfast, UK, Association of Researchers in Construction Management.

Bhathnagar, Q. P. (1987): Evaluation Methodology for Training, Oxford IBH Publishing Co., PUT. LID., New Delhi Bombay, Calcutta

Bhojaraju G.(2005): Knowledge Management: Why do we Need it for Corporates, Malaysian Journal of Library & Information Science, Vol. 10, no.2

El-zoghby.S.M,(1992), Scio.E conomic Variables Related to Techonology Transfer Process in Sustainable Desert Agriculture "Presented at the Eight World Congress for Rura.Sociology,P ennssivania State University.

Gruenfeld, D. H, Martorana, P. V., & Fan, E. T. (2000). What do groups learn from their worldliest members? Direct and indirect influence in dynamic teams. Organizational Behavior and Human Decision Processes.

Guijt,I& Woodhill,J (2002): Methods for Monitoring and Evaluation International Fund for Agricultural Development (IFAD),Office of Evaluation Studies, Managing for impact in rural development: Agiide for project M&E, Annex D.Retrieved Available at <http://www.ifad.org/evaluation/guide/annexd/d.htm> Visited in: 25-11-2015

HAVLÍČEK. T. J,(2007), Knowledge transfer, AGRIC. ECON. – CZECH, 53,12

Ingram,P.(2000),Knowledge Transfer :Abasis for Competitive Adantage Infirms.

Krejicie, R. V. and Morgan, W(1970). Education and Psychological measurement. College Station, Durham, North Carolina.

- Minh ,THAI Thi; NEEF, Andreas and HOFFMANN, Volker (2011): Agricultural Knowledge Transfer and Innovation Processes in Vietnam's Northwestern Uplands: State-governed or Demand-driven, Southeast Asian Studies, Vol. 48, No. 4.
- Sanders, H. C. (Editor) (1966): The Cooperative Extension Service, Englewood Cliffs, Prentice Hall, New Jersey, USA.
- Živković, D; Jelić, S; and Rajić, Z (2009): Agriculture extension service in the Function of Rural Development, at the 113rd eae Seminar " the Role of knowledge , Innovation and Human Capital in Multifunctional Agriculture and Territorial Rural Development", Belgrade, Republic of Serbia.

ASSESSMENT OF AGRICULTURAL KNOWLEDGE TRANSFER PROCESSES IN SOME DISTRICTS AT DAKAHLIA GOVERNORATE

Ramadan, A.M.A

Agric. Extension and Rural Society Dept., Fac. Agric., Mans. Univ.

ABSTRACT

The current study aimed mainly to identify the assessment of agricultural knowledge transfer for agricultural extension agent. This study was carried at six districts at Dakahlia governorate.

Data were collected by using personal interview questionnaire from systemic random of 102 agricultural extension agent during the period from May 2015 till July 2015. Frequencies, Percentages, weighted average, Wilcoxon were used for data to analyze data statistically.

The main finding of this study indicated that:

- 1-The respondents indicated a moderate level (63.7%) of the general average of importance of information sources and a high level (69.3%) of the utilization rate.
- 2-The respondents indicated a high level (75%) of the general average of importance of knowledge needs sources and a moderate level (66.5%) of the utilization rate.
- 3- The respondents indicated a high level (67%) of the general average of importance of knowledge needs methods and a moderate level (59.5%) of the utilization rate.
- 4- The respondents indicated a high level (72.6%) of the general average of importance of knowledge transfer methods and a high level (79.2%) of the utilization rate.
- 5- The respondents indicated a moderate level (63.4%) the general average of importance of simplify knowledge methods and a moderate level (52.46%) of the utilization rate.
- 6- The respondents indicated a moderate level (56.9%) the general average of importance of simplify knowledge tools and a moderate level (48.8%) of the utilization rate.
- 7- The respondents indicated a high level (81.3%) of the general average of importance of persuasive methods and a high level (70.8%) of the utilization rate .
- 8- There are significant differences between the levels importance studied field for the planning process and implementation level that plan.

جدول (٦) توزيع المرشدين الزراعيين المجهزين وفق استجابتهم لمعدل استخدام أساليب تبسيط المعلومات الزراعية المدروسة وأسباب عدم استخدامها لتلك الأساليب.

| الأساليب المدروسة | مستوي الأهمية | | معدل الاستخدام | | أسباب عدم الاستخدام | | معدل الاستخدام | | أسباب عدم الاستخدام | | مستوي الأهمية | |
|------------------------------------|---------------|------|----------------|------|---------------------|------|----------------|------|---------------------|------|---------------|------|
| | العدد | % | العدد | % | العدد | % | العدد | % | العدد | % | العدد | % |
| ١- أسلوب الاستبدال | ٣٧ | ٣٦.٣ | ٢٩ | ٢٨.٤ | ٤ | ٥٤.٥ | ٦١ | ١٦.٧ | ١٧ | ٢٣.٥ | ٢٤ | ٦٩.٢ |
| ٢- أسلوب الحذف | ٤٠ | ٣٩.٢ | ٢٣ | ٢٢.٤ | ٧ | ٤٩.٦ | ٦٩ | ١٥.٧ | ١٦ | ١٦.٧ | ١٧ | ٧٠.٢ |
| ٣- أسلوب التجميع | ٦١ | ٥٩.٨ | ٢٥ | ٢٤.٥ | ٢ | ٥٤.٩ | ٥٨ | ٢١.٦ | ٢٢ | ٢١.٦ | ٢٢ | ٨١.٣ |
| ٤- أسلوب المطابقة | ٢٠ | ١٩.٦ | ٤٥ | ٤٤.١ | ٢ | ٥٤.٩ | ٦٠ | ١٧.٦ | ١٨ | ٢٣.٥ | ٢٤ | ٦١.١ |
| ٥- أسلوب الاختيار بين البدائل | ٢٤ | ٢٣.٥ | ٣٧ | ٣٦.٣ | ١ | ٥٦.٢ | ٥٩ | ١٥.٧ | ١٦ | ٢٦.٥ | ٢٧ | ٦١.١ |
| ٦- أسلوب تقليل تكرار المعلومة | ٤٢ | ٤١.٢ | ٤٠ | ٣٩.٢ | ٦ | ٥١.٦ | ٦٤ | ١٩.٦ | ٢٠ | ١٧.٦ | ١٨ | ٧٣.٨ |
| ٧- أسلوب قوائم التوزيع المعلوماتية | ٣٦ | ٥٣.٣ | ٢٧ | ٢٦.٥ | ٥ | ٥٣.٢ | ٦٥ | ١٢.٧ | ١٣ | ٢٣.٥ | ٢٤ | ٦٥.٦ |
| ٨- أسلوب تجميع ومقارنة البيانات | ٣ | ٢.٩ | ١٩ | ١٨.٦ | ٨ | ٤٨.٣ | ٧٠ | ١٧.٦ | ١٨ | ١٣.٧ | ١٤ | ٤١.٥ |
| المتوسط العام | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | ٥٢.٤٦ | | | | | ٦٣.٤ |

المصدر: استمارات الاستبيان

جدول (٧) توزيع المرشدين الزراعيين المبحوثين وفق استجاباتهم لمستوى أهمية معدل استخدام أدوات تبسيط المعلومات الزراعية المدروسة

| أدوات تبسيط المعلومات | معدل الاستخدام ن=١٠٧ | | | | مستوى الأهمية ن=١٠٢ | | | | | | | | | | |
|---|----------------------|------|--------------|------|---------------------|------|-------|-----|------|------|----|------|----|------|----|
| | لا يستخدم | | يستخدم دائما | | ضعيف | | متوسط | | عالي | | | | | | |
| | % | عدد | % | عدد | % | عدد | % | عدد | % | عدد | | | | | |
| ١- عروض التجارب العملية | ٤٩.٦ | ٦٧.٦ | ٦٩ | ١٥.٧ | ١٦ | ١٦.٧ | ١٧ | ٢ | ٥٩.٤ | ٥٢.٩ | ٥٤ | ١٥.٧ | ١٦ | ٣٦.٤ | ٣٢ |
| ٢- لوحات الرسوم والأشكال | ٤٥ | ٧٠.٥ | ٧٢ | ٣٣.٥ | ٢٤ | ٥.٩ | ٦ | ٣ | ٥٣.٢ | ٥٧.٨ | ٥٩ | ٢٤.٥ | ٢٥ | ١٧.٦ | ١٨ |
| ٣- أفلام دائرة المعارف (الأفلام السينمائية) | ٤٦.٥ | ٧٨.٤ | ٨٠ | ١٨.٦ | ١٩ | ٢.٩ | ٣ | ٤ | ٤٩.٦ | ٦٦.٦ | ٦٨ | ١٧.٦ | ١٨ | ١٥.٦ | ١٦ |
| ٤- المحاضرات | ٥٩.٤ | ٤٥ | ٤٦ | ٣١.٤ | ٣٢ | ٣٣.٥ | ٢٤ | ١ | ٦٥.٦ | ٣٨.٢ | ٣٩ | ٢٦.٥ | ٢٧ | ٥٣.٣ | ٣٦ |
| المعدل | ٤٨.٨ | | | | ٥٦.٩ | | | | | | | | | | |

المصدر: استمارات الاستبيان

جدول (٨) توزيع المرشدين الزراعيين المبحوثين وفق استجاباتهم لمستوى أهمية ومعدل استخدام الأساليب الإقناعية في توصيل المعلومات الزراعية

| الأساليب الإقناعية | مستوى الأهمية = ١.٠٢ | | | | معدل الاستخدام = ١.٠٢ | | | | | |
|--|----------------------|------|-------|------|-----------------------|------|-----------|------|--------------|------|
| | ضعيف | | متوسط | | عالي | | لا يستخدم | | يستخدم دائما | |
| | % | عدد | % | عدد | % | عدد | % | عدد | % | عدد |
| ١- أسلوب الإشتراكات النفسية (مثل التعريف الإظهار الضمر) | ٥١ | ٥٠ | ١٤ | ١٣.٧ | ٣٧ | ٣٦.٢ | ٢٧ | ٢٦.٤ | ٢٧ | ٢٦.٤ |
| ٢- استخدام الألفة والشواهد. (الاستمالات العقلانية) | ٧٩ | ٧٧.٤ | ٧ | ٦.٨ | ١٦ | ١٥.٦ | ٥٣ | ٥١.٩ | ٥٣ | ٥١.٩ |
| ٣- عرض الموضوع من كافة الجوانب الإيجابية والسلبية (الجانبية) | ٧٤ | ٧٢.٥ | ١١ | ١٠.٧ | ١٧ | ١٦.٦ | ٤٧ | ٤٦ | ٤٧ | ٤٦ |
| ٤- تكرار الرسالة بأكثر من طريقة. | ٦٩ | ٦٧.٦ | ١٠ | ٩.٨ | ٢٢ | ٢٢.٥ | ٤٤ | ٤٢.١ | ٤٤ | ٤٢.١ |
| المتوسط العام | | | | ٨١.٣ | | | | ٧٠.٨ | | |

المصدر: استمارات الاستبيان

جدول (٨) توزيع المرشدين الزراعيين المبحوثين وفق استجاباتهم لمستوي أهمية ومعدل استخدام الأساليب الاقتناعية في توصيل المعلومات الزراعية

