

AN EVALUATING STUDY FOR THE EXTENSION CENTERS FROM THE POINT OF VIEW OF FARMERS IN SHARKIA GOVERNORATE

Abdel Aal, Magda A. and M. I. A. El-Kholy
Dept. Agric. Economics – Fac. Agric. - Zagazig University

دراسة تقييمه للمراكز الإرشادية من وجهة نظر الزراع فى محافظة الشرقية
ماجدة عبد الله عبد العال و محمد إبراهيم عبد الحميد الخولى
قسم الاقتصاد الزراعى – كلية الزراعة – جامعة الزقازيق

الملخص

استهدف هذا البحث: التعرف على الخصائص المميزة للزراع المبحوثين، والتعرف على آراء الزراع فى كل من: الأنشطة التى يقدمها المركز الإرشادى، ومدى توفر الإمكانيات المادية والتعليمية بالمراكز الإرشادية، ودرجة قيام العاملين بالمركز الإرشادى بمهام، ودرجة معرفة الزراع بمهام المراكز الإرشادية والعوامل المرتبطة بها، واتجاهات الزراع نحو المهام التى تقوم بها المراكز الإرشادية والعوامل المرتبطة بها، ودرجة مشاركة الزراع فى مهام وأنشطة المراكز الإرشادية والعوامل المرتبطة بها، ودرجة الرضا عن التعليمات والإجراءات اللازمة للحصول على خدمات المركز الإرشادى، والتعرف على المعوقات التى تواجه الزراع المبحوثين عند التعامل مع المراكز الإرشادية، ومقترحاتهم للنهوض بالمركز الإرشادى وتفعيل دوره. وقد أجرى هذا البحث فى محافظة الشرقية وتم اختيار قرينى حانوت من كفر صقر وقرية الزرزومون من مركز هيا، وتم اختيار عينة من الزراع المستفيدين من المراكز الإرشادية من القرى المختارة بواقع ٥% من اجمالى الزراع المبحوثين فى كل قرية وبلغ حجم العينة المختارة ١٥٠ مبحوث، و إعتد الباحثان فى جمع البيانات على استخدام إستمارة الإستبيان بالمقابلة الشخصية.

ومن أهم النتائج التى توصل إليها البحث:

أن ٤٢.٠% من الزراع المبحوثين أرائهم فى الأنشطة الإرشادية التى يقدمها المركز الإرشادى أنها ضعيفة المستوى، ٣٤.٧% أشاروا بأنها متوسطة المستوى، بينما أشار ٢٣,٣% منهم بأنها جيدة المستوى، كما ذكر ٤٢% من عينة البحث أن الإمكانيات (المادية والتعليمية) متوفرة بدرجة ضعيفة، كما ذكر ٣٦.٧% من العينة أن هذه الإمكانيات متوفرة بدرجة متوسطة، وأن ٣٣.٣% من المبحوثين كانت آرائهم فى العاملين بالمراكز الإرشادية أنهم ذوى مستوى ضعيف، وأشار ٢٤.٠% منهم بأن مستوى العاملين متوسط، بينما أفاد ٤٢.٧% منهم بأن مستوى العاملين مرتفع. وأن ٥٨% من عينة البحث لديهم معرفة مرتفعة بالمهام التى يقوم بها المركز الإرشادى، وأن ١٨% معرفتهم متوسطة، ٢٤% معرفتهم منخفضة، كما تبين وجود علاقة ارتباطية معنوية موجبة بين درجة معرفة الزراع بالمهام التى يقوم بها المركز الإرشادى وكلا من (الحالة التعليمية، الحيازة الزراعية، التعرض لمصادر المعلومات، المشاركة الاجتماعية غير الرسمية، المشاركة الاجتماعية الرسمية، الانفتاح الجغرافى، الانفتاح الثقافى، الحالة القيادية، سرعة التبني) وأن ٤٢% من عينة البحث اتجاهاتهم ضعيفة نحو المركز الإرشادى، ١٨% اتجاهاتهم متوسطة، والنسبة الباقية وهى ٤٠% فقط اتجاهاتهم مرتفعة نحو المركز الإرشادى، وتبين وجود علاقة ارتباطية معنوية موجبة بين درجة الاتجاه وكلا من الحالة التعليمية، الدخل، الحيازة الزراعية، حيازة الأرض الزراعية، والتعرض لمصادر المعلومات، المشاركة الاجتماعية غير الرسمية، المشاركة الاجتماعية الرسمية، الانفتاح الجغرافى، الانفتاح الثقافى، الحالة القيادية، درجة الاتجاه نحو الإرشاد الزراعى، سرعة التبني، معرفة الزراع بمهام المراكز الإرشادية، و أن ٤٢% من اجمالى العينة مشاركتهم ضعيفة، ٣٦% مشاركتهم متوسطة، ٢٢% فقط ذو مشاركة مرتفعة، واتضح وجود علاقة ارتباطية معنوية موجبة بين درجة المشاركة وكلا من (الحالة التعليمية، الدخل، الحيازة الزراعية، درجة التعرض لمصادر المعلومات، درجة المشاركة الاجتماعية غير الرسمية، درجة المشاركة الاجتماعية الرسمية، الانفتاح الجغرافى، الانفتاح الثقافى، الحالة القيادية، درجة الاتجاه نحو الإرشاد الزراعى، سرعة التبني، معرفة الزراع بمهام المراكز الإرشادية، والاتجاه نحو المركز الإرشادى)، وأن ٣٧.٣% من عينة البحث غير راضيين عن التعليمات والإجراءات

اللازمة للحصول على الخدمات التي تقدمها المراكز الإرشادية، ٣٠% راضيين لحد ما، والنسبة الباقية وهي ٣٢.٧% راضيين عن هذه الخدمات.

المقدمة والمشكلة البحثية

كانت الزراعة وما زالت قاعدة كل تطور حضارى وإستقرار بشرى ورخاء وأمن لحياة الإنسان الأولى حيث حصل منها على غذائه وكسائه ومأواه ومنها حافظ على صحته وتفنن في رفاهيته حيث تعقدت حياته وبدأ يتعلم مالم يكن يعلم عن بيئته وديناه وإستطاع أن يتعرف على أن صناعته الأولى وهي الزراعة هي أم الصناعات وركيزتها وعليها تعتمد بالضرورة حياته وحياة أبنائه (عمر، ١٩٩٢).

ولقد إرتبطت مصر وحضارتها بالزراعة التي ظلت منذ أقدم العصور مصدر رخاء بلادنا وتقدمها ولا يزال النشاط الزراعى هو الركيزة الأساسية للإقتصاد القومى المصرى ولن يتم تحقيق التنمية بمعادلات عالية لهذا المقصد بدون تنمية حقيقية للقطاع الزراعى نظراً لدوره المعروف فى تنمية القطاعات الأخرى المكونة للمقصد المصرى (هجرس، ١٩٩٦).

ويعد قطاع الزراعة من أكثر القطاعات أهمية فى الإقتصاد المصرى نظراً لما يلعبه من دور حيوى وفعال فى النشاط الإقتصادى ، وشهد هذا القطاع تطوراً كبيراً خلال الفترة الماضية نظراً لما تم إدخاله من أساليب تكنولوجية حديثة ومتطورة انعكست على أداء هذا القطاع بصفة عامة وزيادة إنتاجية الفدان من معظم المحاصيل الزراعية بصفة خاصة ، كما يعتبر الركيزة الأساسية للتقدم والتطور وتحقيق الرفاهية لما يظفر به من إمكانيات وقدرات إنمائية ، فهو المجال الرحب الذى يتسع ويوجد بكل ما فيه لتحقيق التنمية الشاملة إذا تمت الاستفادة بأحدث ما يقدمه العلم من مبيكرات (المجالس القومية المتخصصة، ١٩٩٠).

إلا أن قطاع الزراعة يعانى من عدة معوقات ومشكلات تحد من انطلاقته من أهمها النقص الدائم فى الرقعة الزراعية فى الوادى والدلتا بسبب إقتطاع مساحات كبيرة فى أغراض العمران وإقامة المشروعات ، وهذا بالإضافة إلى إنتشار الممارسات الخاطئة التى يقوم بها الزراع والتي من أهمها التجريف ، والتبوير ، والرى بالغمر ، وشيوع الأساليب المزرعية التقليدية ، والتمسك بالمحاصيل ذات الإنتاجية المنخفضة ، وذيوع العادات والتقاليد والقيم المتوارثة المثبطة لكل برامج التقدم والتطور (بلبع ، ١٩٩٧).

ولكى يقوم القطاع الزراعى بدوره الطبيعى ويساهم فى عملية التنمية الإقتصادية ليحقق بالدرجة الأولى للبلاد أمنها الغذائى كان من اللازم تحويل الوضع الزراعى التقليدى إلى زراعة حديثة ذات إنتاجية عالية وذلك بإدخال العلم الزراعى فى العمليات الزراعية المختلفة أى إجلال العلم محل العفوية والتقليدية السائدة فى الإنتاج الزراعى وتطوير الفلاح الذى يمثل الإنسان الكفاء القادر على تطويع كل عناصر الإنتاج الزراعى لمصلحته ومنفعته (عبد الغفار، ١٩٧٥).

ولن يتأتى هذا إلا إذا كانت هناك بحوث زراعية تطبيقية ينتج عنها بإستمرار أفكار تكنولوجية مستحدثة صالحة للتطبيق المباشر فى جميع مجالات الإنتاج الزراعى ولكى نضع هذه البحوث موضع التطبيق كان لابد من وجود جهاز للإرشاد الزراعى ذوكفاءة عالية تمكنه من توصيل نتائج تلك البحوث للمزارعين مع إقناعهم بتطبيقها فى حقولهم (الطنوبى، ١٩٩٦).

ويمثل والجهاز الإرشادى حلقة الوصل بين الجهات البحثية الزراعية المختلفة وبين المزارعين فهو يقوم بنقل وتبسيط كل ماهو حديث فى الزراعة وصالح للتطبيق فى ظل الظروف المحلية من الجهات البحثية إلى المزارعين وتعليمهم كيفية تطبيقه بأنفسهم ليستمر فى تطبيقه مستقبلاً وحتى يصبح جزءاً من سلوكهم المعتاد كما أنه يقوم بتوصيل مايقابل المزارعين من مشاكل فى التطبيق إلى الجهات البحثية لإيجاد الحلول المناسبة لها ويهدف الإرشاد الزراعى إلى إحداث تغييرات فى معارف وإتجاهات ومهارات الأفراد وذلك لزيادة قدرتهم على إستغلال مواردهم بكفاءة عالية وبالتالي زيادة إنتاجهم ورفع مستوى معيشتهم ومن ثم فإن العمل الإرشادى الزراعى يهدف بطريقة غير مباشرة إلى رفع مستوى الإقتصاد القومى ككل من خلال تنمية القدرات البشرية وتطبيق التكنولوجيا اللازمة لزيادة الإنتاجية الزراعية فى وقت تتصاعد فيه المعرفة العلمية والتكنولوجية (هلال، ١٩٩٣).

وإيماناً بالدور المحورى الذى يمكن أن يؤديه الإرشاد الزراعى فى عملية التنمية فقد اعتبرته وزارة الزراعة وإستصلاح الأراضى المحور الأساسى للوزارة مدعماً بأجهزة البحوث الزراعية ، ومن هذا المنطلق وتحقيقا لأهداف سياسة التحرر والإصلاح الإقتصادى فقد بدأ التنظيم الإرشادى الزراعى المصرى فى نشر المراكز الإرشادية الزراعية كمستوى قاعدى للعمل الإرشادى على مستوى القرية عام ١٩٩٥، وقد أنشأت المراكز الإرشادية لتصبح وحدة إدارية فنية قاعدية للتنظيم الإرشادى الزراعى على مستوى قرية رئيسية

وتوابعها (وحدة محلية)، تتولى تخطيط وتنفيذ وتقييم برامج العمل الإرشادي في كافة مجالاته، بما يتفق واستراتيجية وزارة الزراعة وبالتنسيق مع بقية الكوادر البحثية والأسر الريفية، وبالتعاون مع المنظمات الأهلية والحكومية ذات العلاقة بالتنمية الزراعية والريفية والبيئية تحت إشراف مسئول إرشادي زراعي، وافتتح أول مركز إرشادي بقرية أبو مشهور مركز بركة السبع بمحافظة المنوفية سنة ١٩٩٦ (خليل، ٢٠٠٨)

وتعد المراكز الإرشادية مراكز إشعاع حضاري تساعد في تحقيق أهداف متعددة منها: توعية الريفيين و تغيير أنماطهم في مختلف مجالات التنمية الريفية و تدعيم الربط بين الأجهزة البحثية والإرشاد الزراعي و الزراعة و بناء البرامج الإرشادية من القاعدة إلى القمة لضمان المشاركة الفعالة للزراع في هذه البرامج ، و ربط مراكز الإرشاد الزراعي بكل من الإدارة المركزية للإرشاد الزراعي والأجهزة المحلية والمنظمات الحكومية والأهلية عن طريق شبكة معلومات متكاملة لخدمة القرية وتنميتها و نقل التقنيات الحديثة والتكنولوجية إلى الزراع و سهولة وصول المشكلات إلى الجهات المتخصصة في حينها لإيجاد الحلول المناسبة لها (المليجي، وقنديل: ٢٠٠٩)

فالمراكز الإرشادية لها أدوار متعددة إذا استثمرت جيدا يمكن أن تعالج مشكلات كثيرة يعاني منها الجهاز الإرشادي لعل من أهمها ضعف بنائه التنظيمي على مستوى القرية وما يترتب على ذلك من معوقات مثل قلة توافر المعلومات عن الواقع المحلي، وعدم تفهم المسؤولين مشكلات الزراع و ضعف الربط بين المجالين البحثي و الإرشادي و عدم التزام العاملين في المجالات البحثية بإجراء أبحاثهم على المشكلات الواقعية وإغفال التقييم المستمر للبرامج و عدم الاستفادة من نتائج التقييم (زهران: ١٩٩٨) .

ولكن على الرغم من أهمية المراكز الإرشادية ودورها الهام إلا أنها مازالت لم تحظى بالقدر الكافي من القبول والاهتمام والمعرفة بأهميتها من قبل الكثير من الزراع و هم الفئة المستهدفة الأساسية من الخدمة الإرشادية، وقد يرجع ذلك إلى قصور حقيقي في هذه المراكز أو قد يرجع إلى عدم معرفة الزراع بهذه المراكز وعدم الاقتناع بدورها، وبالتالي هذا يؤثر على أداء المراكز للدور المنوط بها، لذلك قامت هذه الدراسة في محاولة للتعرف على معرفة الزراع بمهام المراكز الإرشادية و اتجاهات الزراع نحو المهام التي تقوم بها المراكز والتعرف على درجة مشاركة الزراع في أنشطة المراكز الإرشادية و الخدمات التي يقدمها المركز الإرشادي ودرجة رضا الزراع عن هذه الخدمات والتعرف على المعوقات التي تواجه الزراع المبحوثين عند التعامل مع المراكز الإرشادية ومقترحات التغلب عليها وذلك بهدف النهوض بهذه المراكز وزيادة فاعليتها وقدرتها على أداء دورها المتوقع خاصة من وجهة نظر الزراع.

أهداف البحث:

- ١- التعرف على الخصائص المميزة للزراع المبحوثين
- ٢- التعرف على آراء الزراع في الأنشطة التي يقدمها المركز الإرشادي .
- ٣- التعرف على آراء الزراع في مدى توفر الإمكانات المادية والتعليمية بالمراكز الإرشادية
- ٤- التعرف على آراء الزراع في درجة قيام العاملين بالمركز الإرشادي بمهامهم
- ٥- التعرف على درجة معرفة الزراع بمهام المراكز الإرشادية والعوامل المرتبطة بها .
- ٦- التعرف على اتجاهات الزراع نحو المهام التي تقوم بها المراكز الإرشادية والعوامل المرتبطة بها.
- ٧- التعرف على درجة مشاركة الزراع في مهام وأنشطة المراكز الإرشادية والعوامل المرتبطة بها.
- ٨- التعرف على درجة الرضا رضا الزراع عن كفاءة وجودة التعليمات والإجراءات اللازمة للحصول على خدمات المركز الإرشادي
- ٩- التعرف على المعوقات التي تواجه الزراع المبحوثين عند التعامل مع المراكز الإرشادية ومقترحاتهم للنهوض بالمركز الإرشادي وتفعيل دوره.

الفروض النظرية للبحث:

الفرض الأول: توجد علاقة ارتباطية بين درجة معرفة الزراع بمهام المراكز الإرشادية والمتغيرات المستقلة المدروسة (السن، عدد سنوات التعليم، الدخل، حجم الحيازة الزراعية، درجة التعرض لمصادر المعلومات، درجة المشاركة الاجتماعية الرسمية، درجة المشاركة الاجتماعية غير الرسمية، الانفتاح الجغرافي، الانفتاح الثقافي، الحالة القيادية، درجة الاتجاه نحو الإرشاد الزراعي، سرعة التبني)

الفرض الثاني: توجد علاقة ارتباطية بين درجة اتجاه الزراع نحو المهام التي تقوم بها المراكز الإرشادية وبين المتغيرات المستقلة المدروسة السابقة الذكر

الفرض الثالث: توجد علاقة ارتباطية بين مشاركة الزراع في مهام وأنشطة المراكز الإرشادية وبين المتغيرات المستقلة المدروسة السابقة الذكر

الطريقة البحثية

تشمل منطقة وعينة البحث، وأسلوب جمع البيانات، وقياس متغيرات البحث، وأدوات التحليل الإحصائي
منطقة البحث:

أجرى هذا البحث في محافظة الشرقية وتم اختيار قرينين بكل منهما مركز ارشادى، وتم الاختيار على أساس عدد الزراع المستفيدين من المركز الإرشادى بكل قرية حيث تم اختيار قرية حانوت من كفر صقر حيث يوجد بها مركز ارشادى وتعتبر أكبر قرية بها عدد زراع مستفيدين من المراكز الإرشادية حيث يبلغ عدد الزراع بها ٢٤٠٠ مزارع ، كما تم اختيار قرية الزرزمون من مركز هيبها حيث بها مركز ارشادى وتعتبر أصغر قرية بها اقل عدد من الزراع المستفيدين من المراكز الإرشادية حيث يبلغ عدد الزراع بها ٥٩٠ مزارع.

عينة البحث:

تم اختيار عينة من الزراع المستفيدين من المراكز الإرشادية من القرى المختارة بواقع ٥% من اجمالى الزراع المبحوثين فى كل قرية وبلغ حجم العينة المختارة ١٥٠ مبحوث بواقع ١٢٠ مبحوث من قرية حانوت، و ٣٠ مبحوث من قرية الزرزمون.

أسلوب جمع البيانات :

إعتمد الباحث في جمع البيانات على إستخدام إستمارة الإستبيان بالمقابلة الشخصية، وتم جمع البيانات خلال عام ٢٠١٢

أدوات التحليل الإحصائي:

تم إستخدام عدد من الأساليب الإحصائية لتحليل وعرض نتائج الدراسة هى معامل ارتباط "سبيرمان" والعرض الجدولى بالتكرار والنسب المئوية فى عرض البيانات الوصفية.
رابعاً: **قياس متغيرات البحث:** أمكن قياس متغيرات البحث على النحو التالي :

١- **السن :** تم قياس هذا المتغير بسؤال المبحوث عن عمره لأقرب سنة ، وتم إستخدام عدد السنوات الممثلة لسن المزارع كمؤشر رقمى لقياس هذا المتغير، وتم تقسيم المبحوثين من حيث السن إلى ثلاث فئات كما يلي: صغار السن (أقل من ٣٥ سنة)، متوسط السن (٣٠ - أقل من ٥٠ سنة)، كبار السن (٥٠ سنة فأكثر)

٢ - **الحالة التعليمية للمبحوث :** تم قياس هذا المتغير بسؤال المبحوث عن حالته التعليمية ، وتم تقسيم المبحوثين من حيث الحالة التعليمية إلى ثلاثة فئات كما يلي :لا يقرأ ولا يكتب، حاصل على مؤهل تحت المتوسط ، حاصل على مؤهل متوسط، وتم إعطاء درجات (١،٢،٣) للإستجابات السابقة على الترتيب .

٣- **الدخل:** تم قياس هذا المتغير بسؤال المبحوث عن دخله الشهرى وتم تقسيم المبحوثين إلى ثلاث فئات هى: ذوى دخل منخفض (أقل من ١٠٠٠ جنيه)، وذوى دخل متوسط (١٠٠٠٠ - ٢٠٠٠٠ جنيه)، وذوى دخل مرتفع (أكثر من ٢٠٠٠٠ جنيه).

٤- **حيازة الأرض الزراعية :** تم قياس هذا المتغير بسؤال المبحوث عن مساحة حيازته الزراعية ، وتم إستخدام حجم المساحة كمؤشر رقمى لقياس هذا ، وتم تقسيم المبحوثين من حيث مساحة الأرض الزراعية إلى ثلاث فئات كما يلي :حيازة صغيرة (أقل من ٢ فدان)، حيازة متوسطة (٢ - أقل من ٥ أفدنة)، حيازة كبيرة (٥ أفدنة فأكثر) .

٥- **التعرض لمصادر المعلومات الزراعية :** ويقصد بها درجة تعرض المبحوث لمصادر المعلومات التي يحصل منها على معلوماته الزراعية ، وتم قياس هذا المتغير بسؤال المبحوث عن المصادر التي يحصل منها على معلوماته الزراعية ودرجة تعرضه لكل مصدر بلغ عددها (٨) مصادر، وأعطيت درجات (٠.١.٢.٣) للإستجابات (دائماً، أحياناً ، نادراً ، لا) على الترتيب ، ثم جمعت درجات كل مبحوث للتعبير عن درجة تعرضه لمصادر المعلومات ، وتراوح المدى النظرى للدرجة الكلية للتعرض لمصادر المعلومات الزراعية بين (٠-٢٤ درجة) ، وتم تقسيم المبحوثين إلى ثلاث فئات كما يلي : ذوى تعرض منخفض (٠-٧ درجات)، ذوى تعرض متوسط (٨-١٥ درجة)، ذوى تعرض مرتفع (١٦-٢٤ درجة).

٦- **المشاركة الإجتماعية غير الرسمية :** ويقصد بها درجة مساهمة المبحوث في المشروعات والأنشطة التنموية والمناسبات داخل المجتمع ، وتم قياس هذا المتغير بسؤال المبحوث عن درجة مشاركته في مجموعة من الأنشطة والمناسبات غير الرسمية بلغ عددها (١٦) نشاط، وأعطيت درجات (٠.١.٢.٣) للإستجابات (دائماً، أحياناً ، نادراً ، لا) على الترتيب ، ثم تم تجميع درجات كل مبحوث للتعبير عن درجة مشاركته

- الإجتماعية غير الرسمية ، وتراوح المدى النظري للدرجة الكلية للمشاركة الإجتماعية غير الرسمية بين (٠-٤٨ درجة) ، وتم تقسيم المبحوثين إلى ثلاث فئات كما يلي : مشاركة غير رسمية منخفضة (٠-١٥ درجة) ، مشاركة غير رسمية متوسطة (١٦-٣١ درجة) ، مشاركة غير رسمية مرتفعة (٣٢-٤٨ درجة).
- ٧- **المشاركة الإجتماعية الرسمية** : ويقصد بها مدى مشاركة المبحوث من حيث عضويته في كل من: الجمعية التعاونية الزراعية، ومراكز الشباب، جمعية تنمية المجتمع المحلي، المجلس القروي، الجمعية الدينية، الجمعية الخيرية، وروابط مستخدمي المياه. وقد تم قياس هذا المتغير بسؤال المبحوث عن مدى مشاركته في هذه المنظمات، وذلك بدرجات (٠، ١، ٢، ٣) وذلك للاستجابات الآتية (غير مشترك- عضو عادي- عضو مجلس إدارة - رئيس مجلس إدارة) وتم إعطاء الدرجات المقابلة لكل استجابة على الترتيب، ثم تم تجميع درجات كل مبحوث؛ وذلك للتعبير عن مدى مشاركته في المنظمات المجتمعية، وتراوح المدى النظري للدرجة الكلية للمشاركة الإجتماعية الرسمية بين (٠-٢١ درجة) ، وتم تقسيم المبحوثين إلى ثلاث فئات كما يلي : مشاركة رسمية منخفضة (٠-٦ درجة) ، مشاركة رسمية متوسطة (٧-١٣ درجة) ، مشاركة رسمية مرتفعة (١٤-٢١ درجة).
- ٨- **الإنفتاح الجغرافي** : ويقصد به مدى تردد المزارع على المجتمعات المحيطة بمجمعه المحلي ، وتم قياس هذا المتغير بسؤال المبحوث عن مدى ترده على الأماكن المحيطة بمجمعه وأعطيت درجات (٠.١.٢.٣) لإستجابات (دائما، أحيانا ، نادرا ، لا) على الترتيب ، ثم جمعت درجات كل مبحوث للتعبير عن درجة إنفتاحه الجغرافي ، وتراوح المدى النظري للدرجة الكلية للإنفتاح الجغرافي بين (٠-٢١ درجة) ، وتم تقسيم المبحوثين إلى ثلاث فئات كما يلي : انفتاح جغرافي منخفض (٠-٦ درجة) ، انفتاح جغرافي متوسط (٧-١٣ درجة) ، انفتاح جغرافي مرتفع (١٤-٢١ درجة) .
- ٩- **الإنفتاح الثقافي** : ويقصد به انفتاح المزارع وإطلاعه على المصادر الثقافية ومدى إلمامه بالظروف المحيطة به وكم المعلومات المتاحة لديه واستعداده للبحث عن المعارف والمعلومات، وتم قياس هذا المتغير بسؤال المبحوث عن مدى إطلاعه على ٦ مصادر ثقافية، وأعطيت درجات (٠.١.٢.٣) لإستجابات (دائما، أحيانا ، نادرا ، لا) على الترتيب ، ثم جمعت درجات كل مبحوث للتعبير عن درجة إنفتاحه الثقافي ، وتراوح المدى النظري بين (٠-١٨ درجة) ، وتم تقسيم المبحوثين إلى ثلاث فئات كما يلي : انفتاح جغرافي منخفض (٠-٥ درجة)، متوسط (٦-١١ درجة)، مرتفع (١٢-١٨ درجة) .
- ١٠- **الدرجة القيادية** : ويقصد بها تأثير المبحوث على أقرانه من الزراع ومدى قدرته على إعطائهم النصح والمشورة في المجالات المختلفة ، وتم قياس هذا المتغير بسؤال المبحوث عن المجالات التي يلجأ إليها الزراع الأخرين لإعطائهم النصح والمشورة فيها ، وما هي درجة هذا اللجوء ، وتم إعطاء درجات (٠.١.٢.٣) لإستجابات (دائما، أحيانا ، نادرا ، لا) على الترتيب ، وتم تجميع درجات كل مبحوث للتعبير عن الحالة القيادية له، وتراوح المدى النظري للدرجة الكلية الحالة القيادية بين (٠-٤٢ درجة) ، وتم تقسيم المبحوثين إلى ثلاث فئات : درجة قيادية منخفضة (٠-١٣ درجة) ، متوسطة (١٤-٢٧ درجة)، مرتفعة (٢٨-٤٢ درجة).
- ١١- **سرعة التبني** : ويقصد به مدى ميل المبحوث وإستعداده لتطبيق الأفكار والممارسات والمستحدثات الزراعية ، وتم قياس هذا المتغير بسؤال المبحوث عن سرعة تطبيقه للتوصيات الإرشادية والأفكار المستحدثة وأعطيت إستجابات درجة تطبيق المعلومة بعد سماعها (بدرجة كبيرة ، بدرجة متوسطة، بدرجة ضعيفة، لايطبق) درجات (٠.١.٢.٣.٤) على الترتيب ، وتم تجميع درجات كل مبحوث للتعبير عن سرعة تبنيه أو تطبيقه المستحدثات الزراعية ، وتراوح المدى النظري بين (٠-٢٤ درجة) ، وتم تقسيم المبحوثين إلى ثلاث فئات كما يلي : تبني ضعيف (٠-٧ درجة) ، تبني متوسط (٨-١٥ درجة)، اتجاه قوى (١٦-٢٤ درجة).
- ١٢- **آراء الزراع في الأنشطة التي يقدمها المركز الإرشادي**: وتم قياس هذا المتغير بسؤال المبحوثين عن آرائهم في أنشطة المركز الإرشادي ، وتم إعطاء استجابات (ضعيفة، متوسطة، جيدة) درجات (١، ٢، ٣) على الترتيب، وبلغ المدى النظري بين (٢٤-٧٢) درجة وتم تقسيم المبحوثين إلى ثلاث فئات هي : ضعيفة (٢٤-٣٩ درجة)، ومتوسطة (٤٠-٥٥) درجة، جيدة (٥٦-٧٢ درجة).
- ١٣- **مدى توافر الإمكانيات المادية والتعليمية بالمراكز الإرشادية**: تم قياس هذا المتغير بسؤال المبحوثين عن درجة توفر مجموعة من الإمكانيات المادية والتعليمية بالمركز الإرشادي، وأعطيت استجابات (متوفرة بدرجة كبيرة، متوفرة بدرجة متوسطة، متوفرة بدرجة ضعيفة) درجات (١، ٢، ٣) على الترتيب. وتراوح المدى النظري لهذا المتغير بين (١٧-٥١ درجة)، وتم تقسيم المتغير إلى ثلاث فئات هي : متوفرة بدرجة ضعيفة (١٧-٢٧ درجة) متوفرة بدرجة متوسطة (٢٨-٣٩ درجة)، بدرجة كبيرة (٤٠-٥١ درجة).

- ١٤- آراء الزراع في درجة قيام العاملين بالمركز الإرشادي بمهامهم: تم قياس هذا المتغير بسؤال المبحوثين عن آرائهم في العاملين بالمركز الإرشادي وأعطيت استجابات (مستوى ضعيف، مستوى متوسط، مستوى مرتفع) درجات (١، ٢، ٣) على الترتيب. وتراوح المدى النظري بين (١٢-٣٦ درجة) وتم تقسيم المتغير إلى ثلاث فئات هي: مستوى ضعيف (١٢-١٩ درجة)، مستوى متوسط (٢٠-٢٨ درجة)، مستوى مرتفع (٢٩-٣٦ درجة).
- ١٥- معرفة الزراع بالمهام التي يقوم بها المركز الإرشادي: تم قياس هذا المتغير بسؤال المبحوثين عن معرفتهم بمجموعة من المهام التي يقوم بها المركز الإرشادي بلغ عددها (٢٥) مهمة، وأعطيت استجابات (يعرف، ولا يعرف) درجات (١، ٠) على الترتيب. وتراوح المدى النظري بين (٠-٢٥ درجة)، وتم تقسيم المبحوثين حسب مستوى المعرفة إلى ثلاث فئات هي: معرفة منخفضة (٠-٧ درجة)، معرفة متوسطة (٨-١٦ درجة)، معرفة مرتفعة (١٧-٢٥ درجة).
- ١٦- اتجاهات الزراع نحو المهام التي تقوم بها المراكز الإرشادية: تم قياس هذا المتغير بسؤال الزراع المبحوثين عن اتجاهاتهم نحو المهام التي تقوم بها المراكز الإرشادية، وأعطيت استجابات (موافق، محايد، غير موافق) درجات (٣، ٢، ١) للعبارة الإيجابية، ودرجات (٣، ٢، ١) للعبارة السلبية، وتراوح المدى النظري بين (١٨-٥٤ درجة) وتم تقسيم المبحوثين حسب مستوى الاتجاه إلى ثلاث فئات هي: اتجاه ضعيف (١٨-٢٩ درجة)، اتجاه متوسط (٣٠-٤١ درجة)، اتجاه قوى (٤٢-٥٤ درجة).
- ١٧- مشاركة الزراع في مهام وأنشطة المركز الإرشادي: تم قياس هذا المتغير بسؤال المبحوثين عن درجة مشاركتهم في مهام وأنشطة المركز الإرشادي بلغ عددها (٢١) نشاط، وأعطيت استجابات (مشاركة ضعيفة، مشاركة متوسطة، مشاركة مرتفعة) درجات (٣، ٢، ١) على الترتيب. وتراوح المدى النظري بين (٢١-٦٦ درجة) وتم تقسيم المبحوثين حسب رجة المشاركة على ثلاث فئات هي: مشاركة ضعيفة (٢١-٣٥ درجة)، مشاركة متوسطة (٣٦-٥٠ درجة) مشاركة مرتفعة (٥١-٦٦ درجة).
- ١٨- رضا الزراع عن التعليمات والإجراءات اللازمة للحصول على خدمات المركز الإرشادي: تم قياس هذا المتغير بسؤال المبحوثين عن درجة رضاهم عن التعليمات والإجراءات اللازمة للحصول على خدمات المركز الإرشادي، وأعطيت استجابات (راضى، راضى لحد ما، غير راضى) درجات (٣، ٢، ١) على الترتيب. وتراوح المدى النظري بين (٩-٢٧ درجة). وتم تقسيم المبحوثين حسب درجة الرضا على ثلاث مستويات هي: رضا منخفض (٩-١٤ درجة)، متوسط (١٥-٢٠ درجة)، مرتفع (٢١-٢٧ درجة).

النتائج والمناقشة

أولاً: خصائص الزراع المبحوثين:

- أوضحت نتائج جدول (١) أن خصائص الزراع المبحوثين كانت على النحو التالي:
- ١- السن: أظهرت النتائج أن ٣٤% من المبحوثين يقعون في الفئة العمرية أقل من ٣٥ سنة، ٣٢% أعمارهم تتراوح ما بين ٣٥-٥٠ أقل من ٥٠ سنة، بالإضافة إلى ٣٤% منهم أعمارهم ٥٠ سنة فأكثر.
 - ٢- الحالة التعليمية: أشارت النتائج أن ٣٢% من إجمالي عينة البحث لا يقرأون ولا يكتبون، وأكثر من نصف العينة ٥٢% دون المؤهل المتوسط، ١٦% فقط حاصلين على مؤهل متوسط، وهذا يدل على ضعف المستوى التعليمي للمبحوثين في منطقة البحث مما يدل على ضعف قدرتهم على التعامل مع المراكز الإرشادية وفهم المهام التي يقوم بها المركز.
 - ٣- الدخل: اتضح أن نصف عينة البحث ٥٠% ذو دخل منخفض (أقل من ١٠٠٠ جنيه)، وبالتالي انخفاض قدرته على شراء الاحتياجات الأساسية للأسرة، أما النسبة الباقية وهي ٥٠% منهم ٣٢% دخلهم متوسط (١٠٠٠-٢٠٠٠ جنيه)، ١٨% دخلهم مرتفعة (أكثر من ٢٠٠٠ جنيه)، وهذه الدخول منخفضة بالمقارنة بأسعار الاحتياجات والسلع الأساسية للأسرة.
 - ٤- حيازة الأرض الزراعية: أظهرت النتائج أن ٨٤% من إجمالي عينة البحث حيازتهم أقل من خمس أفدنة، والنسبة الباقية وهي ١٦% فقط حيازتهم ٥ أفدنة فأكثر وهذا ما قد يكون سبب في عدم الاهتمام بالمراكز الإرشادية.
 - ٥- التعرض لمصادر المعلومات: أظهرت النتائج أن أكثر من نصف عينة البحث حوالي ٥١% تعرضهم لمصادر المعلومات منخفض وخاصة المصادر التي تعتمد على الكلمة المكتوبة وذلك لارتفاع نسبة الأمية بين الزراع في منطقة البحث مما يدعو إلى التركيز على المصادر التي تعتمد على الكلمة المسموعة أو الوسائل السمعية البصرية.

- ٦- المشاركة الاجتماعية غير الرسمية: تبين من النتائج أن حوالي ٦٨.٧% من عينة البحث مشاركتهم غير الرسمية منخفضة، ١٦% مشاركتهم متوسطة، ١٥.٣% مشاركتهم مرتفعة.
- ٧- المشاركة الاجتماعية الرسمية: اتضح أن ٤٤.٧% من المبحوثين مشاركتهم الرسمية منخفضة، ٣٢% مشاركتهم متوسطة، ٢٣.٣% مشاركتهم مرتفعة.

جدول ١. الخصائص الشخصية للمبحوثين

| المتغيرات | عدد | % | المتغيرات | عدد | % |
|------------------------------------|-----|------|---------------------------------|-----|------|
| ١- السن | | | ٧- المشاركة الاجتماعية الرسمية | | |
| صغار السن (أقل من ٣٥ سنة) | 51 | 34.0 | مشاركة منخفضة (0-6) درجة | 67 | 44.7 |
| متوسطي السن (٣٥-٥٠ سنة) | 48 | 32.0 | مشاركة متوسطة (٧-13) درجة | 48 | 32.0 |
| كبار السن (٥٠ سنة فأكثر) | 51 | 34.0 | مشاركة مرتفعة (14-21) درجة | 35 | 23.3 |
| ٢- الحالة التعليمية | | | ٨- الانفتاح الجغرافي | | |
| لا يقرأ ولا يكتب | 48 | 32.0 | انفتاح منخفض (0-6) درجة | 23 | 15.3 |
| مؤهل تحت المتوسط | 78 | 52.0 | انفتاح متوسط (7-13) درجة | 24 | 16.0 |
| مؤهل متوسط | 24 | 16.0 | انفتاح مرتفع (14-21) درجة | 103 | 68.7 |
| ٣- الدخل | | | ٩- الانفتاح الثقافي | | |
| دخل منخفض (أقل من 1000 جنيه) | 75 | 50.0 | انفتاح منخفض (0-5) درجة | 72 | 48.0 |
| دخل متوسط (من 1000-2000 جنيه) | 48 | 32.0 | انفتاح متوسط (6-11) درجة | 55 | 36.7 |
| دخل مرتفع (أكثر من 2000 جنيه) | 27 | 18.0 | انفتاح مرتفع (12-18) درجة | 23 | 15.3 |
| ٤- حيازة الأرض الزراعية | | | ١٠- الحالة القيادية | | |
| حيازة صغيرة (أقل من 2 فدان) | 75 | 50.0 | حالة قيادية منخفضة (0-13) درجة | 76 | 50.7 |
| حيازة متوسطة (٢ أقل من 5 فدان) | 51 | 34.0 | حالة قيادية متوسطة (14-27) درجة | 51 | 34.0 |
| حيازة كبيرة (5 فدان فأكثر) | 24 | 16.0 | حالة قيادية مرتفعة (28-42) درجة | 23 | 15.3 |
| ٥- التعرض لمصادر المعلومات | | | ١١- سرعة التبني | | |
| تعرض منخفض (٧-٠) درجة | 76 | 50.7 | تبني منخفض (0-7) درجة | 71 | 47.3 |
| تعرض متوسط (8-15) درجة | 51 | 34.0 | تبني متوسط (8-15) درجة | 52 | 34.7 |
| تعرض مرتفع (16-24) درجة | 23 | 15.3 | تبني مرتفع (16-24) درجة | 27 | 18.0 |
| ٦- المشاركة الاجتماعية غير الرسمية | | | | | |
| مشاركة منخفضة (0-15) درجة | 103 | 68.7 | | | |
| مشاركة متوسطة (١٦-31) درجة | 24 | 16.0 | | | |
| مشاركة مرتفعة (32-48) درجة | 23 | 15.3 | | | |

المصدر: جمعت وحسبت من بيانات الدراسة الميدانية بمحافظة الشرقية، ٢٠١٢.

- ٨- **الانفتاح الجغرافي:** بلغت نسبة ذوى الانفتاح الجغرافي المنخفض ١٥.٣%، والمتوسط حوالي ١٦.٠%، والمرتفع ٦٨.٧%، مما يعنى ارتفاع الانفتاح الجغرافي للمبحوثين.
- ٩- **الانفتاح الثقافي:** يعكس المستوى الثقافي المستوى التعليمي ومستوى المعرفة وقد أثبتت النتائج ضعف المستوى الثقافي بين عينة البحث وذلك نتيجة لانخفاض المستوى التعليمي حيث يتيح التعليم للفرد فرصة لقراءة الأحداث والمعارف والخبرات المختلفة فى كافة المجالات والإطلاع على المجالات والمطبوعات خاصة فى مجال الزراعة حيث بلغت نسبة ذوى الانفتاح الثقافي المنخفض والمتوسط حوالي ٨٥%.
- ١٠- **الحالة القيادية:** أوضحت النتائج انخفاض درجة القيادة بين الزراع عينة البحث حيث بلغت نسبة أصحاب درجة القيادة المنخفضة أكثر من ٥٠% من العينة مما قد يؤثر على درجة أو مقدرتهم على التعامل مع المراكز الإرشادية مما يكون له أثر على دور المراكز الإرشادية من وجهة نظرهم
- سرعة التبني: يقصد بالتبني العملية العقلية التى يمر بها الفرد منذ سماعه عن الأفكار والخبرات الجديدة لأول مرة حتى اقتناعه بها والسرعة التى تحكم هذه العملية يتحكم فيها كثير من العوامل حيث يسبق التبني المعرفة بالشئ والاتجاه الإيجابي نحو هذا الشئ، وقد تبين من النتائج ضعف سرعة التبني بين الزراع عينة البحث حيث بلغت نسبة التبني المنخفض ٤٧.٣% والتبني المتوسط ٣٤.٧% وهذا النتيجة منطقية نتيجة لانخفاض المستوى التعليمي والثقافي وضعف اتجاه الزراع نحو الإرشاد الزراعي

ثانيا: آراء الزراع فى الأنشطة التى يقدمها المركز الإرشادى :

أوضحت النتائج الواردة بالجدول رقم (٢) أن ٤٢.٠% من الزراع المبحوثين أرائهم فى الأنشطة الإرشادية التى يقدمها المركز الإرشادى أنها ضعيفة المستوى، ٣٤.٧% أشاروا بأنها متوسطة المستوى، بينما أشار ٢٣,٣% منهم بأنها جيدة المستوى. أى أن أكثر من ثلثى المبحوثين (٧٦.٧%) أفادوا بان الأنشطة الإرشادية

التي يقدمها المركز الإرشادي ضعيفة ومتوسطة المستوى مما يعن ضعف الأنشطة التي تقدمها المراكز الإرشادية من وجهة نظر الزراع المستفيدين منها.

جدول رقم (٢): آراء الزراع فى أنشطة المركز الإرشادى

| أراء الزراع | عدد | % |
|-----------------------------|-----|-------|
| ضعيفة المستوى (39-24) درجة | 63 | 42.0 |
| متوسطة المستوى (55-40) درجة | 52 | 34.7 |
| جيدة المستوى (72-56) درجة | 35 | 23.3 |
| إجمالى | 150 | 100.0 |

المصدر: جمعت وحسبت من بيانات الدراسة الميدانية بمحافظة الشرقية، ٢٠١٢.

وكانت أهم الأنشطة التي يقدمها المركز الإرشادي هي كما يوضحها جدول رقم (٣) هي على النحو التالي: الحقول الإرشادية، والاجتماعات الإرشادية، والرحلات الإرشادية فى الترتيب الأول بمتوسط قدره ٢.٤٥ درجة، ثم الندوات الإرشادية والزيارات المنزلية فى الترتيب الثانى بمتوسط قدره ٢.٣ درجة، ثم العروض السينمائية الإرشادية فى الترتيب الثالث بمتوسط قدره ٢.٢٥ درجة، ثم أيام الحقل فى الترتيب الرابع بمتوسط قدره ٢.٢ درجة، ثم الزيارات الحقلية فى الترتيب الخامس بمتوسط قدره ١.٩٥ درجة، ثم الايضاح العملى فى الترتيب السادس بمتوسط قدره ١.٧٥ درجة، ثم أخيرا فى الترتيب السابع الزيارات المنزلية بمتوسط قدره ١.٧ درجة.

جدول رقم (٣): الأهمية النسبية لأنشطة المركز الإرشادى من وجهة نظر الزراع

| الترتيب | المتوسط | الأنشطة | | | | | |
|---------|---------|--------------------------|-----|--------|-----|-------|-----|
| | | جيدة | | متوسطة | | ضعيفة | |
| | | % | عدد | % | عدد | % | عدد |
| الأول | 2.45 | ١- الحقول الإرشادية: | | | | | |
| ١ | 2.6 | 10.0 | 15 | 20.0 | 30 | 70.0 | 2.6 |
| ٤ | 2.3 | 30.0 | 45 | 10.0 | 15 | 60.0 | 2.3 |
| الثانى | ٢.٣ | ٢- الندوات الإرشادية: | | | | | |
| ٥ | 2.2 | 20.0 | 30 | 30.0 | 45 | 50.0 | 2.2 |
| ٣ | 2.4 | 30.0 | 45 | 20.0 | 30 | 50.0 | 2.4 |
| الأول | ٢.٤٥ | ٣- الاجتماعات الإرشادية: | | | | | |
| ٤ | 2.3 | 20.0 | 30 | 20.0 | 30 | 60.0 | 2.3 |
| ١ | 2.6 | 20.0 | 30 | 20.0 | 30 | 60.0 | 2.6 |
| الخامس | ١.٩٥ | ٤- الزيارات الحقلية: | | | | | |
| ٨ | 1.9 | 10.0 | 15 | 30.0 | 45 | 60.0 | 1.9 |
| ٧ | 2 | 20.0 | 30 | 30.0 | 45 | 50.0 | 2 |
| ٨ | 1.9 | 10.0 | 15 | 20.0 | 30 | 70.0 | 1.9 |

| ٥-الزيارات المنزلية: | | | | | | | |
|---------------------------------|------|------|-----|------|----|------|-----|
| الثاني | ٢.٣ | | | | | | |
| ٢ | 2.5 | 40.0 | 60 | 20.0 | 30 | 40.0 | 2.5 |
| | | | | | | | |
| ٦ | 2.1 | 30.0 | 45 | 50.0 | 75 | 20.0 | 2.1 |
| ٥ | 2.2 | 20.0 | 30 | 60.0 | 90 | 20.0 | 2.2 |
| ٦-الزيارات المكتبية: | | | | | | | |
| السابع | ١.٧ | | | | | | |
| ٧ | 2 | 40.0 | 60 | 30.0 | 45 | 30.0 | 2 |
| ١١ | 1.4 | 30.0 | 45 | 10.0 | 15 | 60.0 | 1.4 |
| ٧-الإيضاح العملي: | | | | | | | |
| السادس | ١.٧٥ | | | | | | |
| ١٠ | 1.5 | 10.0 | 15 | 30.0 | 45 | 60.0 | 1.5 |
| ٧ | 2 | 30.0 | 45 | 30.0 | 45 | 40.0 | 2 |
| ٨- أيام الحقل | | | | | | | |
| الرابع | ٢.٢ | | | | | | |
| ٩ | 1.8 | 30.0 | 45 | 20.0 | 30 | 50.0 | 1.8 |
| ١ | 2.6 | 40.0 | 60 | 50.0 | 75 | 10.0 | 2.6 |
| ٩- العروض السينمائية الإرشادية: | | | | | | | |
| الثالث | ٢.٢٥ | | | | | | |
| ٤ | 2.3 | 30.0 | 45 | 40.0 | 60 | 30.0 | 2.3 |
| ٥ | 2.2 | 70.0 | 105 | 20.0 | 30 | 10.0 | 2.2 |
| ٣ | 2.4 | 80.0 | 120 | 10.0 | 15 | 10.0 | 2.4 |
| ١٠- الرحلات الإرشادية: | | | | | | | |
| الأول | ٢.٤٥ | | | | | | |
| ٤ | 2.3 | 60.0 | 90 | 30.0 | 45 | 10.0 | 2.3 |
| ١ | 2.6 | 20.0 | 30 | 60.0 | 90 | 20.0 | 2.6 |
| ٧ | 2 | 30.0 | 45 | 60.0 | 90 | 10.0 | 2 |

المصدر: جمعت وحسبت من بيانات الدراسة الميدانية بمحافظة الشرقية، ٢٠١٢.

ثالثاً: آراء الزراع في مدى توافر الإمكانيات المادية والتعليمية بالمراكز الإرشادية: وفقاً للنتائج الواردة بالجدول رقم (٤) فقد ذكر ٤٢% من عينة البحث أن هذه الإمكانيات (المادية والتعليمية) متوفرة بدرجة ضعيفة، كما ذكر ٣٦.٧% من العينة أن هذه الإمكانيات متوفرة بدرجة متوسطة مما يكون له أثر على أداء المركز الإرشادي لدوره في خدمة الزراع.

جدول رقم (٤): آراء الزراع في مدى توافر الإمكانيات المادية والتعليمية بالمراكز الإرشادية

| مدى توافر الإمكانيات | عدد | % |
|----------------------------------|-----|-------|
| متوفرة بدرجة ضعيفة (17-27) درجة | 63 | 42.0 |
| متوفرة بدرجة متوسطة (28-39) درجة | 55 | 36.7 |
| متوفرة بدرجة كبيرة (40-51) درجة | 32 | 21.3 |
| إجمالي | 150 | 100.0 |

المصدر: جمعت وحسبت من بيانات الدراسة الميدانية بمحافظة الشرقية، ٢٠١٢.

وبالنسبة لأهم هذه الإمكانيات طبقاً للنتائج الواردة بالجدول رقم (٥) فقد تراوح متوسط وجود هذه الإمكانيات ما بين ١.٣ درجة كحد أدنى، ٢.٧ درجة كحد أقصى وجاءت هذه الإمكانيات مرتبة تنازلياً حسب درجة وجودها كالتالي: جهاز عرض الشرائح المصورة، جهاز الفيديو، الكمبيوتر، النشرات والمجلات الإرشادية، التلفزيون، قاعة الاجتماعات، المقاعد، السبورة، شاشة العرض، التلفزيون.

جدول رقم (٥): الأهمية النسبية للإمكانيات المادية والتعليمية بالمراكز الإرشادية من وجهة نظر الزراع

| الترتيب | المتوسط | غير جيدة | | متوسطة | | جيدة | | العبارات |
|---------|---------|----------|-----|--------|-----|------|-----|------------------------------|
| | | % | عدد | % | عدد | % | عدد | |
| ٥ | 2.2 | 20.0 | 30 | 40.0 | 60 | 40.0 | 60 | ١- قاعة الاجتماعات |
| ٦ | 2 | 40.0 | 60 | 20.0 | 30 | 40.0 | 60 | ٢- الترابيزات: |
| ٥ | 2.2 | 20.0 | 30 | 40.0 | 60 | 40.0 | 60 | ٣- المقاعد (الكراسي): |
| ٥ | 2.2 | 30.0 | 45 | 20.0 | 30 | 50.0 | 75 | ٤- السبورة: |
| ٨ | 1.5 | 60.0 | 90 | 30.0 | 45 | 10.0 | 15 | ٥- شاشة العرض: |
| ٧ | 1.7 | 50.0 | 75 | 30.0 | 45 | 20.0 | 30 | ٦- جهاز التسجيل: |
| ٤ | 2.3 | 20.0 | 30 | 30.0 | 45 | 50.0 | 75 | ٧- جهاز التلفزيون: |
| ٢ | 2.6 | 10.0 | 15 | 20.0 | 30 | 70.0 | 105 | ٨- جهاز الفيديو: |
| ١ | 2.7 | 10.0 | 15 | 10.0 | 15 | 80.0 | 120 | ٩- جهاز عرض الشرائح المصورة: |

| | | | | | | | | |
|----|-----|------|-----|------|----|------|-----|----------------------------------|
| ٩ | 1.4 | 70.0 | 105 | 20.0 | 30 | 10.0 | 15 | ١٠- جهاز العرض السينمائي |
| ٣ | 2.5 | 10.0 | 15 | 30.0 | 45 | 60.0 | 90 | ١١- النشرات والمجلات الإرشادية : |
| ٢ | 2.6 | 10.0 | 15 | 20.0 | 30 | 70.0 | 105 | ١٢- الملصقات الإرشادية: |
| ١٠ | 1.3 | 80.0 | 120 | 10.0 | 15 | 10.0 | 15 | ١٣- اللوحات الوبيرية: |
| 4 | 2.3 | 20.0 | 30 | 30.0 | 45 | 50.0 | 75 | ١٤- المعينات الإرشادية: |
| 3 | 2.5 | 20.0 | 30 | 10.0 | 15 | 70.0 | 105 | ١٥- الكمبيوتر |
| ٧ | 1.7 | 50.0 | 75 | 30.0 | 45 | 20.0 | 30 | ١٦- التليفون |
| ٢ | 2.6 | 10.0 | 15 | 20.0 | 30 | 70.0 | 105 | ١٧- المبنى |

المصدر: جمعت وحسبت من بيانات الدراسة الميدانية بمحافظة الشرقية، ٢٠١٢.

رابعاً: آراء الزراع في درجة قيام العاملين بالمركز الإرشادي بمهامهم: أوضحت النتائج الواردة بالجدول رقم (٦) أن ٣٣.٣% من المبحوثين كانت آرائهم في العاملون بالمراكز الإرشادي أنهم ذوى مستوى ضعيف، وأشار ٢٤.٠% منهم بأن مستوى العاملين متوسط، بينما أفاد ٤٢.٧% منهم بأن مستوى العاملين مرتفع. أى أن الغالبية العظمى من الزراع المبحوثين كانت آرائهم في العاملين بالمركز الإرشادي بأنهم ذوى مستوى متوسط ومرتفع.

جدول رقم (٦): آراء الزراع في درجة قيام العاملين بالمركز الإرشادي بمهام

| مستوى قيام العاملين بمهام | عدد | % |
|---------------------------|-----|-------|
| مستوى ضعيف (12-19) درجة | 50 | 33.3 |
| مستوى متوسط (20-28) درجة | 36 | 24.0 |
| مستوى مرتفع (29-36) درجة | 64 | 42.7 |
| إجمالي | 150 | 100.0 |

المصدر: جمعت وحسبت من بيانات الدراسة الميدانية بمحافظة الشرقية، ٢٠١٢.

وكانت أهم الجوانب الإيجابية بالنسبة لصفات العاملين بالمركز الإرشادي كما يوضحها جدول رقم (٧) مرتبة تنازلياً على النحو التالي:
 يبهتموا بمشكلات الزراع فى الترتيب الأول، ثم بلاقى الإجابة السليمة لأسئلتى عندهم و يتعاملوا مع الزراع باحترام و يقيموا بأعمالهم على مايرام، ثم لديهم معلومات جيدة وخبرتهم عالية، ثم مقابلتهم كويسة ونشاطهم ملحوظ، ثم كلامهم موزون، ثم متواجدين باستمرار ، ثم فى الترتيب الأخير بأحس أنهم زينا ولبسهم محترم.

جدول رقم (٧): أهم الجوانب الإيجابية بالنسبة لصفات العاملين بالمركز الإرشادي

| الترتيب | المتوسط | غير موافق | | محايد | | موافق | | العبارات |
|---------|---------|-----------|----|-------|----|-------|-----|-------------------------------------|
| | | عدد | % | عدد | % | عدد | % | |
| ٦ | 2 | 30.0 | 45 | 40.0 | 60 | 30.0 | 45 | متواجدين باستمرار |
| ٤ | 2.2 | 30.0 | 45 | 20.0 | 30 | 50.0 | 75 | مقابلتهم كويسة |
| ٢ | 2.5 | 10.0 | 15 | 30.0 | 45 | 60.0 | 90 | يقوموا بأعمالهم على مايرام |
| ٧ | 1.7 | 40.0 | 60 | 50.0 | 75 | 10.0 | 15 | باحس أنهم زينا |
| ٢ | 2.5 | 20.0 | 30 | 10.0 | 15 | 70.0 | 105 | يتعاملوا مع الزراع باحترام |
| ١ | 2.6 | 10.0 | 15 | 20.0 | 30 | 70.0 | 105 | يبهتموا بمشكلات الزراع |
| ٥ | 2.1 | 20.0 | 30 | 50.0 | 75 | 30.0 | 45 | كلامهم موزون |
| ٧ | 1.7 | 50.0 | 75 | 30.0 | 45 | 20.0 | 30 | لبسهم محترم |
| ٢ | 2.5 | 10.0 | 15 | 30.0 | 45 | 60.0 | 90 | بلاقى الإجابة السليمة لأسئلتى عندهم |
| ٤ | 2.2 | 20.0 | 30 | 40.0 | 60 | 40.0 | 60 | نشاطهم ملحوظ |
| ٣ | 2.3 | 20.0 | 30 | 30.0 | 45 | 50.0 | 75 | لديهم معلومات جيدة |
| ٣ | 2.3 | 20.0 | 30 | 30.0 | 45 | 50.0 | 75 | خبرتهم عالية |

المصدر: جمعت وحسبت من بيانات الدراسة الميدانية بمحافظة الشرقية، ٢٠١٢.

خامساً: معرفة الزراع بالمهام التى يقوم بها المركز الإرشادي :
 أ- مستوى معرفة الزراع بالمهام التى يقوم بها المركز الإرشادي :

أبرزت نتائج البحث أن ٥٨% من عينة البحث لديهم معرفة مرتفعة بالمهام التي يقوم بها المركز الإرشادي، وأن ١٨% معرفتهم متوسطة، ٢٤% معرفتهم منخفضة بالمهام التي يقوم بها المركز الإرشادي لخدمة الزراعة جدول (٨)، أي أن الغالبية العظمى من الزراع المبحوثين يعرفون بالمهام التي يقوم بها المركز الإرشادي.

جدول (٨): مستوى معرفة الزراع بالمهام التي يقوم بها المركز الإرشادي

| مستوى المعرفة | عدد | % |
|---------------------------|-----|-------|
| معرفة منخفضة (0-7) درجة | 36 | 24.0 |
| معرفة متوسطة (8-16) درجة | 27 | 18.0 |
| معرفة مرتفعة (17-25) درجة | 87 | 58.0 |
| إجمالي | 150 | 100.0 |

المصدر: جمعت وحسبت من بيانات الدراسة الميدانية بمحافظة الشرقية، ٢٠١١.

ب- العوامل المرتبطة بدرجة معرفة الزراع بالمهام التي يقوم بها المركز الإرشادي:

بدراسة العلاقة الارتباطية بين درجة معرفة الزراع بالمهام التي يقوم بها المركز الإرشادي والمتغيرات المستقلة المدروسة:

أو ضحت النتائج الواردة بالجدول رقم (٩) وجود علاقة ارتباطية معنوية موجبة بين درجة معرفة الزراع بالمهام التي يقوم بها المركز الإرشادي وكلا من (الحالة التعليمية، الحيازة الزراعية، التعرض لمصادر المعلومات، المشاركة الاجتماعية غير الرسمية، المشاركة الاجتماعية الرسمية، الانفتاح الجغرافي، الانفتاح الثقافي، الحالة القيادية، سرعة التبني) حيث بلغت قيمة معامل ارتباط ٠.٦٨٩، ٠.٧٤٠، ٠.٤٣٢، ٠.٦٠٣، ٠.٦٧٩، ٠.١٩٨ وهذا يؤكد أن صغار السن هم أكثر معرفة وأكثر سعياً لمعرفة كل ما هو جديد وأسرع في تبني الأفكار المستحدثة من كبار السن.

جدول رقم ٩: نتائج العلاقات الارتباطية بين المتغيرات المستقلة المدروسة ودرجة قيام المركز الإرشادي بأدواره ومهامه

| المتغيرات المستقلة | قيمة معامل الارتباط | المتغيرات المستقلة | قيمة معامل الارتباط |
|---------------------------------|---------------------|-----------------------------|---------------------|
| السن | -.198 | المشاركة الاجتماعية الرسمية | -.679 |
| الحالة التعليمية | .354 | الانفتاح الجغرافي | -.603 |
| الدخل | .077 | الانفتاح الثقافي | -.432 |
| حيازة الاض الزراعية | .319 | الحالة القيادية | -.740 |
| التعرض لمصادر المعلومات | .720 | الاتجاه نحو الارشاد الزراعي | .040 |
| المشاركة الاجتماعية غير الرسمية | .863 | سرعة التبني | .689 |

** معنوى عند مستوى ٠.٠١ * معنوى عند مستوى ٠.٠٥

المصدر: جمعت وحسبت من بيانات الدراسة الميدانية بمحافظة الشرقية، ٢٠١١.

سادساً: اتجاهات الزراع نحو المراكز الإرشادية:

اظهرت النتائج الواردة بجدول (١٠) أن ٤٢% من عينة البحث اتجاهاتهم ضعيفة نحو المركز الإرشادي، ١٨% اتجاهاتهم متوسطة، والنسبة الباقية وهي ٤٠% فقط اتجاهاتهم مرتفعة نحو المركز الإرشادي وهذا يدل على ضعف الاتجاه نحو المركز الإرشادي وذلك لعدم اقتناع الزراع بدور هذه المراكز وعدم قيامها بدورها على الوجه الأكمل.

جدول رقم (١٠): اتجاهات الزراع نحو المراكز الإرشادية

| مستوى الاتجاه | عدد | % |
|--------------------------|-----|-------|
| اتجاه ضعيف (18-29) درجة | 63 | 42.0 |
| اتجاه متوسط (30-41) درجة | 27 | 18.0 |
| اتجاه مرتفع (42-54) درجة | 60 | 40.0 |
| إجمالي | 150 | 100.0 |

المصدر: جمعت وحسبت من بيانات الدراسة الميدانية بمحافظة الشرقية، ٢٠١٢.

وبدراسة العلاقة بين اتجاهات الزراعة المبحوثين نحو المراكز الإرشادية: أوضحت النتائج الواردة بجدول (١١) وجود علاقة ارتباطية معنوية موجبة بين درجة الاتجاه وكلا من (الحالة التعليمية، الدخل، الحيازة الزراعية، حيازة الأرض الزراعية، والتعرض لمصادر المعلومات، المشاركة الاجتماعية غير الرسمية، المشاركة الاجتماعية الرسمية، الانفتاح الجغرافي، الانفتاح الثقافي، الحالة القيادية، درجة الاتجاه نحو الإرشاد الزراعي، سرعة التبنى، معرفة الزراعة بمهام المراكز الإرشادية)، حيث بلغت قيمة معامل الارتباط لكل منها ما يلي: ٠.٢١٢، ٠.٣٥٦، ٠.٤٤٤، ٠.٩٠٢، ٠.٩٨٢، ٠.٨٥٤، ٠.٧٨٥، ٠.٩٨٨، ٠.٨٨٥، ٠.٦٨٠، ٠.٤١١، ٠.٦١٣، على الترتيب وذلك عند مستوى معنوية ٠.٠١.

جدول رقم ١١. نتائج العلاقات الارتباطية بين المتغيرات المستقلة المدروسة والاتجاه نحو المركز الإرشادي

| المتغيرات المستقلة | قيمة معامل الارتباط | المتغيرات المستقلة | قيمة معامل الارتباط |
|---------------------------------|---------------------|---------------------------------------|---------------------|
| السن | -.589** | المشاركة الاجتماعية الرسمية | .854** |
| الحالة التعليمية | .212** | الانفتاح الجغرافي | .785** |
| الدخل | .356** | الانفتاح الثقافي | .988** |
| حيازة الأرض الزراعية | .444** | الحالة القيادية | .885** |
| التعرض لمصادر المعلومات | .902** | الاتجاه نحو الإرشاد الزراعي | .680** |
| المشاركة الاجتماعية غير الرسمية | .982** | سرعة التبنى | .0411** |
| | | معرفة الزراعة بمهام المراكز الإرشادية | .613** |

المصدر: جمعت وحسبت من بيانات الدراسة الميدانية بمحافظة الشرقية، ٢٠١٢.

وكانت العلاقة ارتباطية معنوية سالبة مع السن حيث بلغت قيمة معامل الارتباط -٠.٥٨٩ لأنه كلما زاد السن انخفض اتجاه الزراعة نحو المراكز الإرشادية وذلك لأن كبار السن أكثر تمسكا بالعادات والتقاليد القديمة وغير راضى عن كل جديد من التوصيات وأكثر تخوفاً من تغيير ما تعود عليه في الزراعة من أساليب تقليدية قديمة.

سابعاً: مشاركة الزراعة في مهام وأنشطة المركز الإرشادي:

أوضحت النتائج الواردة بجدول (١٢) بالنسبة لمدى مشاركة المبحوثين في هذه الأنشطة أن ٤٢% من إجمالي العينة مشاركتهم ضعيفة، ٣٦% مشاركتهم متوسطة، ٢٢% فقط ذو مشاركة مرتفعة، مما يدل على ضعف مستوى المشاركة من جانب الزراعة في أنشطة ومهام المركز الإرشادي.

جدول رقم (١٢): مشاركة الزراعة المبحوثين في الأنشطة التعليمية للمركز الإرشادي:

| مستوى المشاركة | عدد | % |
|----------------------------|-----|-------|
| مشاركة ضعيفة (21-35) درجة | 63 | 42.0 |
| مشاركة متوسطة (36-50) درجة | 54 | 36.0 |
| مشاركة مرتفعة (51-66) درجة | 33 | 22.0 |
| إجمالي | 150 | 100.0 |

المصدر: جمعت وحسبت من بيانات الدراسة الميدانية بمحافظة الشرقية، ٢٠١٢.

وبالنسبة لأهم الأنشطة التي يشارك فيها الزراعة بالمركز الإرشادي:

جاءت مرتبة تنازلياً حسب المتوسط كما يلي جدول (١٣): المشاركة أثناء الزيارة الحقلية بمتوسط (٣)، إقامة الحقل الإرشادي بمتوسط (٢.٨)، المشاركة في تنظيم يوم الحقل بمتوسط (٢.٧)، المشاركة في تنظيم الاجتماعات الإرشادية بمتوسط (٢.٥)، المشاركة في عمل الإيضاح العملي بمتوسط (٢.٤)، المشاركة في تحديد مشكلات الزراعة (٢.١)، المشاركة في اختيار الطرق والمعينات الإرشادية بمتوسط (٢.١)، المشاركة في جمع البيانات والحقائق عن المنطقة بمتوسط (٢)، المشاركة في تنفيذ البرامج الإرشادية بمتوسط (١.٩)، المشاركة في تحديد الأهداف الإرشادية بمتوسط (١.٨)، المشاركة في تنظيم الرحلات الإرشادية (١.٦).

جدول (١٣): أهم لأنشطة التي يشارك فيها الزراع بالمركز الإرشادي

| الترتيب | المتوسط | لا | | نادرا | | أحيانا | | دائما | | الأنشطة |
|---------|---------|------|-----|-------|-----|--------|-----|-------|-----|--|
| | | % | عدد | % | عدد | % | عدد | % | عدد | |
| ٢ | 2.8 | 10.0 | 15 | 20.0 | 30 | 50.0 | 75 | 20.0 | 30 | إقامة حفل إرشادي |
| ٦ | 2.1 | 30.0 | 45 | 40.0 | 60 | 20.0 | 30 | 10.0 | 15 | تنظيم الندوات الإرشادية بالمركز الإرشادي |
| ٤ | 2.5 | 20.0 | 30 | 30.0 | 45 | 30.0 | 45 | 20.0 | 30 | تنظيم الاجتماعات الإرشادية بالمركز |
| ١ | 3 | 10.0 | 15 | 20.0 | 30 | 30.0 | 45 | 40.0 | 60 | إثناء زيارة المرشد للزراع في حقولهم |
| ٦ | 2.1 | 30.0 | 45 | 40.0 | 60 | 20.0 | 30 | 10.0 | 15 | عند زيارة المرشد لأحد الزراع في منزله |
| ٥ | 2.4 | 10.0 | 15 | 60.0 | 90 | 10.0 | 15 | 20.0 | 30 | إثناء زيارة أحد الزراع للمرشد في مكتبه |
| ٨ | 1.9 | 50.0 | 75 | 20.0 | 30 | 20.0 | 30 | 10.0 | 15 | الإتصال التليفوني بأحد الزراع |
| ٥ | 2.4 | 20.0 | 30 | 30.0 | 45 | 40.0 | 60 | 10.0 | 15 | عند عمل الإيضاح العملي |
| ٣ | 2.7 | 10.0 | 15 | 40.0 | 60 | 20.0 | 30 | 30.0 | 45 | عند تنظيم أيام الحقل |
| ٢ | 2.8 | 10.0 | 15 | 40.0 | 60 | 10.0 | 15 | 40.0 | 60 | عند تنظيم أيام الحصاد |
| ٦ | 2.1 | 30.0 | 45 | 40.0 | 60 | 20.0 | 30 | 10.0 | 15 | تحديد المشكلات التي تواجه المسترشدين |
| ١١ | 1.3 | 70.0 | 105 | 30.0 | 45 | . | . | . | . | في حالة تنظيم العروض السينمائية الإرشادية |
| ١٠ | 1.6 | 40.0 | 60 | 60.0 | 90 | . | . | . | . | عند القيام برحلة إرشادية |
| ٦ | 2.1 | 40.0 | 60 | 20.0 | 30 | 30.0 | 45 | 10.0 | 15 | تخطيط البرامج الإرشادية |
| ٨ | 1.9 | 40.0 | 60 | 30.0 | 45 | 30.0 | 45 | . | . | تنفيذ البرامج الإرشادية |
| ٦ | 2.1 | 30.0 | 45 | 40.0 | 60 | 20.0 | 30 | 10.0 | 15 | اختيار الطرق والمعينات الإرشادية |
| ١١ | 1.3 | 70.0 | 105 | 30.0 | 45 | . | . | . | . | تخصيص وتوزيع الميزانية على الأنشطة الإرشادية |
| ٦ | 2.1 | 30.0 | 45 | 40.0 | 60 | 20.0 | 30 | 10.0 | 15 | تحديد أماكن وزمن تنفيذ الأنشطة الإرشادية |
| ٧ | 2 | 40.0 | 60 | 30.0 | 45 | 20.0 | 30 | 10.0 | 15 | تجميع البيانات والحقائق عن المنطقة |
| ٩ | 1.8 | 50.0 | 75 | 30.0 | 45 | 10.0 | 15 | 10.0 | 15 | تحديد الأهداف الإرشادية |
| ٦ | 2.1 | 30.0 | 45 | 40.0 | 60 | 20.0 | 30 | 10.0 | 15 | تحديد الإمكانيات المادية والبشرية المتاحة |
| ٨ | 1.9 | 40.0 | 60 | 40.0 | 60 | 10.0 | 15 | 10.0 | 15 | تحديد المادة الإرشادية المطلوبة لتحقيق الأهداف الإرشادية |

المصدر: جمعت وحسبت من بيانات الدراسة الميدانية بمحافظة الشرقية، ٢٠١٢.

وبدراسة العلاقة بين مشاركة الزراع المبحوثين في أنشطة المركز الإرشادي والمتغيرات المستقلة المدروسة: وأوضحت النتائج الواردة بجدول (١٤) وجود علاقة ارتباطية معنوية موجبة عند مستوى معنوية (٠.٠١) بين درجة المشاركة وكلا من (الدخل، الحيازة الزراعية، درجة التعرض لمصادر المعلومات، درجة المشاركة الاجتماعية غير الرسمية، درجة المشاركة الاجتماعية الرسمية، الانفتاح الجغرافي، الانفتاح الثقافي، الحالة القيادية، درجة الاتجاه نحو الإرشاد الزراعي، سرعة التنبؤ، معرفة الزراع بمهام المراكز الإرشادية، والاتجاه نحو المهام التي يقوم بها المركز الإرشادي) ، حيث بلغت قيمة معامل الارتباط لكل منها ٠.٢٠٢، ٠.٢٩٢، ٠.٤١٩، ٠.٩٧٤، ٠.٩٧٧، ٠.٩٨٨، ٠.٧٩٧، ٠.٨٢٧، ٠.٧٠٧، ٠.٧٤٠، ٠.٥٢٢، ٠.٢١٥، ٠.٣٨٠. على الترتيب، كما وجدت علاقة معنوية موجبة عند مستوى (٠.٠٥) مع كلا من الحالة التعليمية، درجة معرفة الزراع بمهام المراكز الإرشادية حيث بلغت قيمة معامل الارتباط لكل منهما ٠.٢١٥، ٠.٢٠٢. على الترتيب حيث بزيادة هذه العوامل تزيد معارف الزراع ومداركهم وقدراتهم وامكاناتهم للمشاركة في الأنشطة التي تقدمها المراكز الإرشادية، وكانت العلاقة ارتباطية معنوية سالبة مع السن وهي نتيجة منطقية بزيادة السن تقل قدرة الفرد على المشاركة في الأنشطة المختلفة حيث بلغت قيمة معامل الارتباط -٠.٤٦٣ وهي معنوية عند مستوى معنوية (٠.٠١).

جدول رقم ١٤. نتائج العلاقات الارتباطية بين المتغيرات المستقلة المدروسة ودرجة المشاركة في الأنشطة الإرشادية التعليمية للمركز الإرشادي

| المتغيرات المستقلة | قيمة معامل الارتباط | المتغيرات المستقلة | قيمة معامل الارتباط |
|---------------------------------|---------------------|--------------------------------------|---------------------|
| السن | -٠.463 | الانفتاح الجغرافي | ٠.797 |
| الحالة التعليمية | ٠.202 | الانفتاح الثقافي | ٠.827 |
| الدخل | ٠.292 | الحالة القيادية | ٠.707 |
| حيازة الأرض الزراعية | ٠.419 | الاتجاه نحو الإرشاد الزراعي | ٠.740 |
| التعرض لمصادر المعلومات | ٠.974 | سرعة التنبؤ | ٠.0522 |
| المشاركة الاجتماعية غير الرسمية | ٠.977 | معرفة الزراع بمهام المراكز الإرشادية | ٠.215 |

| | | | |
|-----------------------------|-------------------|--|---------------------|
| المشاركة الاجتماعية الرسمية | 988 ^{oo} | الاتجاه نحو المهام التي يقوم بها المركز الإرشادي | 0.380 ^{oo} |
|-----------------------------|-------------------|--|---------------------|

المصدر: جمعت وحسبت من بيانات الدراسة الميدانية بمحافظة الشرقية، ٢٠١٢.

ثامناً: درجة رضا الزراع عن كفاءة وجودة التعليمات والإجراءات اللازمة للحصول على خدمات المركز الإرشادي: أوضحت النتائج بجدول (١٥) أن ٣٧.٣% من عينة البحث غير راضيين عن التعليمات والإجراءات اللازمة للحصول على الخدمات التي تقدمها المراكز الإرشادية، ٣٠% راضيين لحد ما، والنسبة الباقية وهي ٣٢.٧% راضيين عن هذه الخدمات، أي أن الغالبية العظمى من المبحوثين وهي ٦٢.٧% راضيين وراضيين لحد ما عن الخدمات التي تقدمها المراكز الإرشادية.

جدول رقم (١٥): رضا الزراع عن كفاءة وجودة التعليمات والإجراءات اللازمة للحصول على خدمات المركز الإرشادي

| مستوى الرضا | عدد | % |
|--------------------------|-----|-------|
| غير راضى (9-14) درجة | 56 | 37.3 |
| راضى لحد ما (15-20) درجة | 45 | 30.0 |
| راضى (21-27) درجة | 49 | 32.7 |
| إجمالي | 150 | 100.0 |

المصدر: جمعت وحسبت من بيانات الدراسة الميدانية بمحافظة الشرقية، ٢٠١٢.

وتم قياس رضا المبحوثين عن كفاءة وجودة التعليمات والإجراءات اللازمة للحصول على خدمات المركز الإرشادي بمجموعة من العبارات تعبر عن مستوى هذه الخدمات وجاءت هذه المستويات مرتبة حسب المتوسط من وجهة نظر المبحوثين ترتيباً تنازلياً كالتالي: جودة مستوى المعلومات والإرشادات التي تقدمها المراكز الإرشادية بمتوسط (٢.٦)، وضوح التعليمات والإجراءات اللازمة للحصول على الخدمة بمتوسط (٢.٣)، الرضا عن الخدمات المقدمة بشكل عام بمتوسط (٢.٢)، كفاءة الخدمات المقدمة بمتوسط (٢.٢)، شفافية الإجراءات التي يتم إتباعها عند تقديم الخدمة بمتوسط (٢.٢)، سرعة تقديم الخدمة بمتوسط (١.٩)، فهم الموظف للخدمات التي يقدمها بمتوسط (١.٦)، معرفة الموظف بالقوانين وأنظمة المتعلقة بمجال عمله بمتوسط (١.٥) جدول رقم (١٦).

جدول رقم (١٦): الأهمية النسبية لكفاءة وجودة التعليمات والإجراءات اللازمة للحصول على خدمات المركز الإرشادي

| م | العبرة | راضى | | لحد ما | | غير راضى | | الترتيب |
|---|--|------|------|--------|------|----------|------|---------|
| | | عدد | % | عدد | % | عدد | % | |
| ١ | كفاءة الخدمات المقدمة | 75 | 50.0 | 30 | 20.0 | 45 | 30.0 | ٣ |
| ٢ | الإجراءات التي يتم إتباعها عند تقديم الخدمة (شفافية) | 60 | 40.0 | 60 | 40.0 | 30 | 20.0 | ٣ |
| ٣ | مستوى المعلومات والإرشادات التي تم تقديمها جيدة | 105 | 70.0 | 30 | 20.0 | 15 | 10.0 | ١ |
| ٤ | وضوح التعليمات والإجراءات اللازمة للحصول على الخدمة | 75 | 50.0 | 45 | 30.0 | 30 | 20.0 | ٢ |
| ٥ | الرضا عن الخدمة المقدمة بشكل عام | 60 | 40.0 | 60 | 40.0 | 30 | 20.0 | ٣ |
| ٦ | سرعة تقديم الخدمة | 30 | 20.0 | 75 | 50.0 | 45 | 30.0 | ٤ |
| ٧ | فهم الموظف للخدمات التي يقدمها | 15 | 10.0 | 60 | 40.0 | 75 | 50.0 | ٥ |
| ٨ | معرفة الموظف بالقوانين والأنظمة المتعلقة بمجال عمله | 15 | 10.0 | 45 | 30.0 | 90 | 60.0 | ٦ |

المصدر: جمعت وحسبت من بيانات الدراسة الميدانية بمحافظة الشرقية، ٢٠١٢.

تاسعاً: المعوقات التي تواجه الزراع المبحوثين عند التعامل مع المراكز الإرشادية: يواجه الزراع العديد من المشاكل والمعوقات في الزراعة بصفة عامة وعند تعاملهم مع المراكز الإرشادية بصفة خاصة والتي تؤثر على دور الإرشاد الزراعي وعلى دور وأهمية المراكز الإرشادية في أداء الدور المنوط بها ولذلك لا بد من التعرف على هذه المعوقات من أجل التغلب عليها والنهوض بهذه المراكز ولقد تنوعت هذه المعوقات حيث جاءت هذه المعوقات مرتبة تنازلياً حسب متوسطها من وجهة نظر الزراع المبحوثين كالتالي: معوقات تتعلق بمهام المراكز الإرشادية بمتوسط (٢.٦)، معوقات تتعلق بالإمكانيات التعليمية للمراكز الإرشادية بمتوسط (٢.٥)، معوقات

تتعلق بالأنشطة التعليمية للمركز بمتوسط (٢.٤)، معوقات تتعلق بالعاملين بالمركز بمتوسط (١.٩) جدول (١٧):

أولاً: بالنسبة للمعوقات التي تتعلق بمهام المراكز الإرشادية: تبين من جدول (٦) وجود عدد من المعوقات التي تواجه الزراعة والتي تتعلق بالمهام التي تقوم بها المراكز الإرشادية وتحد من أداء دوره، هذه المعوقات مرتبة تنازلياً حسب المتوسط كالتالي: ضعف دور المركز بالتوعية بأهمية تنظيم الأسرة بمتوسط (٣.٢)، عدم توصيل مشاكل الزراعة إلى المستويات الإرشادية الأعلى لحلها بمتوسط (٣.١)، ضعف دور المركز بتوعية الزراعة بالمحافظة على البيئة من التلوث بمتوسط (٣)، عدم مساعدة الزراعة وتوعيتهم بإقامة المشروعات الجديدة بمتوسط (٢.٩)، عدم تدريب القادة المحليين المختارين بمتوسط (٢.٨)، عدم الاهتمام بكل من المرأة الريفية والشباب الريفي بمتوسط (٢.٨)، عدم توصيل نتائج البحوث بلغة مبسطة بمتوسط (١.٩)، عدم توعية الزراعة بالمستحدثات الزراعية بمتوسط (١.٨).

ثانياً: معوقات تتعلق بالإمكانيات التعليمية للمراكز الإرشادية: يوجد مجموعة من المعوقات تعوق المراكز الإرشادية في أداء دورها وهذه المعوقات متعلقة بالإمكانيات التعليمية للمركز ومن هذه المعوقات مايلي: عدم توافر مستلزمات الإنتاج من مصادر موثوق فيها بمتوسط (٤)، عدم وجود حوافز مادية للمزارعين المتميزين بمتوسط (٤)، عدم توافر آلات زراعية حديثة بمتوسط (٤)، عدم توفر المعينات الإرشادية بمتوسط (٢.٧)، سوء حالة المعينات الموجودة بمتوسط (٢.٦)، عدم توفر ملصقات إرشادية بالمركز بمتوسط (٢)، عدم توفر النترات والمطبوعات الإرشادية بمتوسط (١.٩)، عدم وجود جهاز كمبيوتر بمتوسط (١.٢)، عدم وجود تليفون بالمركز بمتوسط (١).

ثالثاً: المعوقات التي تتعلق بالأنشطة التعليمية للمركز الإرشادي: أوضحت النتائج وجود عدد من هذه المعوقات والتي تؤثر على دور المركز في أداء دوره هذه المعوقات هي: ندرة إقامة عروض سينمائية إرشادية بالمركز بمتوسط (٤)، ندرة إقامة أيام الحقل بمتوسط (٣.٦)، اختيار الحقول الإرشادية عند نفس الأشخاص كل عام (٣.٦)، الاعتماد على الزيارات المكتتبية دون غيرها بمتوسط (٣)، عدم التنويه عن الاجتماعات والندوات بمتوسط (٢.٩)، عدم الإعداد الجيد لعقد الاجتماعات بمتوسط (٢.٥)، عدم مناسبة مواعيد الاجتماعات للزراعة بمتوسط (٢.٥)، عدم التزام الأخصائيين بمواعيد الندوات والاجتماعات بمتوسط (٢.٣)، عدم قيام المرشدين الزراعيين بالزيارات المنزلية للزراعة بمتوسط (٢)، عدم قيام المرشدين الزراعيين بالزيارات الحقلية بشكل منتظم بمتوسط (١.٨).

رابعاً: معوقات تتعلق بالعاملين الإرشاديين بالمركز: جاءت هذه المعوقات في المرتبة الرابعة من حيث أهميتها من وجهة نظر المبحوثين وكان أهم هذه المعوقات مرتبة تنازلياً حسب متوسطها كالتالي: عدم وجود أخصائية تنمية المرأة الريفية بمتوسط (٣.١)، عدم تواجد الأخصائيين الزراعيين بالمركز وقت الحاجة إليهم بمتوسط (٢.١)، عدم تواجد مسئول المركز وقت الحاجة إليه بمتوسط (١.٩)، عدم اهتمام العاملين بالمركز الإرشاديين بالحاضرين من الزراعة بمتوسط (١.٢)، تركيز اهتمام العاملين بالمركز الإرشادي على كبار الزراعة بمتوسط (١.٢)، كل هذه المعوقات مجتمعة لها دور معوق على أداء المركز الإرشادي لدوره لذلك لا بد من السعي لحل هذه المعوقات وذلك للنهوض بهذه المراكز وتفعيل دورها الإرشادي للنهوض بالمجتمع الريفي بصفة خاصة والمجتمع ككل بصفة عامة لمواجهة التقدم والتغيير السريع.

جدول رقم (١٧): الأهمية النسبية لمعوقات تعامل الزراعة المبحوثين مع المراكز الإرشادية

| الترتيب | الدرجة | غير موجودة | | موجودة بدرجة ضعيفة | | موجودة بدرجة متوسطة | | موجودة بدرجة كبيرة | | المعوقات |
|---------|--------|------------|------|--------------------|------|---------------------|------|--------------------|------|--|
| | | عدد | % | عدد | % | عدد | % | عدد | % | |
| ١ | ١.٨٣ | | | | | | | | | معلومات تتعلق بالمبنى والعنوان: |
| ٣ | 1.3 | 105 | 70.0 | 45 | 30.0 | 0 | 0 | 0 | 0 | سوء حالة المبنى |
| ١ | 2.8 | 30 | 20.0 | 15 | 10.0 | 40 | 40.0 | 60 | 30.0 | بعد مبنى المركز الإرشادي |
| ٢ | 1.4 | 90 | 60.0 | 60 | 40.0 | | | | | عدم نظافة مبنى المركز الإرشادي من الداخل |
| الأول | ٢.٦ | | | | | | | | | معلومات تتعلق بالمهام |
| ٧ | 2.1 | 45 | 30.0 | 60 | 40.0 | 30 | 20.0 | 30 | 10.0 | عدم إمداد الزراعة بالنصائح المفيدة لهم |
| ٦ | 2.2 | 30 | 20.0 | 75 | 50.0 | 30 | 20.0 | 30 | 10.0 | عدم الإهتمام بحل مشاكل الزراعة |
| ٢ | 3.1 | 15 | 10.0 | 15 | 10.0 | 40 | 40.0 | 60 | 40.0 | عدم توصيل مشاكل الزراعة إلى المستويات الإرشادية الأعلى لحلها |
| ٩ | 1.8 | 75 | 50.0 | 45 | 30.0 | 15 | 10.0 | 15 | 10.0 | قلة توعية الزراعة بالمستحدثات الزراعية |
| ٨ | 1.9 | 60 | 40.0 | 60 | 40.0 | 15 | 10.0 | 15 | 10.0 | عدم توصيل نتائج البحوث الزراعية للزراعة بلغة |

| مبسطة | | | | | | | | | | |
|--------|------|---|-----|------|----|------|-----|------|----|--|
| ١ | 3.2 | 0 | 0 | ٠ | ٠ | 80.0 | 120 | 20.0 | 30 | ندرة توعية الزراع بأهمية تنظيم الأسرة |
| ٤ | 2.9 | 10.0 | 15 | 10.0 | 15 | 60.0 | 90 | 20.0 | 30 | عدم تعليم الزراع كيفية إقامة مشروعات جديدة |
| ٤ | 2.9 | 10.0 | 15 | 10.0 | 15 | 60.0 | 90 | 20.0 | 30 | إغفال عمل البرامج الإرشادية اللازمة لتوعية الزراع |
| ٩ | 1.8 | 50.0 | 75 | 30.0 | 45 | 10.0 | 15 | 10.0 | 15 | إختيار قادة محليين من الزراع غير مناسبين |
| ٥ | 2.8 | 10.0 | 15 | 10.0 | 15 | 70.0 | 105 | 10.0 | 15 | عدم تدريب القادة المحليين المختارين من الزراع |
| ٥ | 2.8 | 10.0 | 15 | 20.0 | 30 | 50.0 | 75 | 20.0 | 30 | عدم الإهتمام بالشباب الريفي بالقرية |
| ٥ | 2.8 | 10.0 | 15 | 30.0 | 45 | 30.0 | 45 | 30.0 | 45 | عدم الإهتمام بالمرأة الريفية بالقرية |
| ٢ | 3.1 | 10.0 | 15 | 10.0 | 15 | 40.0 | 60 | 40.0 | 60 | قلة المساهمة في محو أمية الريفيين |
| ٣ | 3 | 10.0 | 15 | 10.0 | 15 | 50.0 | 75 | 30.0 | 45 | قلة توعية الريفيين بالمحافظة على البيئة من التلوث |
| الرابع | ١.٩ | معوقات تتعلق بالعاملين الإرشاديين | | | | | | | | |
| ٣ | 1.9 | 30.0 | 45 | 50.0 | 75 | 20.0 | 30 | 0 | ٠ | عدم تواجد مسئول المركز الإرشادى فى وقت الحاجة إليه |
| ٢ | 2.1 | 30.0 | 45 | 40.0 | 60 | 20.0 | 30 | 10.0 | 15 | عدم تواجد الأخصائين الزراعيين بالمركز وقت الحاجة اليهم |
| ١ | 3.1 | 10.0 | 15 | 0 | ٠ | 60.0 | 90 | 30.0 | 45 | عدم تواجد أخصائية تنمية المرأة الريفية فى وقت الحاجة إليها |
| ٤ | 1.2 | 80.0 | 120 | 20.0 | 30 | 0 | ٠ | 0 | ٠ | عدم إهتمام العاملين بالمركز الإرشادى بالحاضرين من الزراع |
| ٥ | 1.2 | 80.0 | 120 | 20.0 | 30 | 0 | ٠ | 0 | ٠ | تركيز إهتمام العاملين بالمركز على كبار الزراع فقط |
| الثاني | ٢.٥٥ | معوقات تتعلق بالإمكانيات التعليمية بالمركز الإرشادى | | | | | | | | |
| ٧ | 1.2 | 80.0 | 120 | 20.0 | 30 | | | | | ضيق قاعة الإجتماعات بالمركز الإرشادى |
| ٤ | 2 | 50.0 | 75 | 20.0 | 30 | 10.0 | 15 | 20.0 | 30 | سوء التهوية بقاعة الإجتماعات |

تابع جدول رقم (١٧) الأهمية النسبية لمعوقات تعامل الزراع المبحوثين مع المراكز الإرشادية

| الترتيب | الدرجة | غير موجودة | | موجودة بدرجة ضعيفة | | موجودة بدرجة متوسطة | | موجودة بدرجة كبيرة | | المعوقات | م |
|---------|--------|--|-----|--------------------|----|---------------------|----|--------------------|-----|---|--------|
| | | عدد | % | عدد | % | عدد | % | عدد | % | | |
| ٢ | 2.7 | 20.0 | 30 | 20.0 | 30 | 30.0 | 45 | 30.0 | 45 | عدم توفر المعينات الإرشادية بالمركز الإرشادى | |
| ٣ | 2.6 | 20.0 | 30 | 20.0 | 30 | 40.0 | 60 | 20.0 | 30 | سوء حالة المعينات الإرشادية الموجودة بالمركز الإرشادى | |
| ٥ | 1.9 | 50.0 | 75 | 20.0 | 30 | 20.0 | 30 | 10.0 | 15 | ندرة توفر النشرات والمطبوعات الإرشادية فى الوقت المناسب | |
| ٤ | 2 | 40.0 | 60 | 30.0 | 45 | 20.0 | 30 | 10.0 | 15 | عدم وجود ملصقات إرشادية بالمركز الإرشادى | |
| ٦ | 1.2 | 80.0 | 120 | 20.0 | 30 | | | 0 | ٠ | عدم وجود جهاز كمبيوتر بالمركز الإرشادى | |
| ٧ | 1 | 100 | 150 | 0 | ٠ | 0 | ٠ | 0 | ٠ | عدم وجود تليفون بالمركز الإرشادى | |
| ١ | 4 | 0 | ٠ | 0 | ٠ | 0 | ٠ | 100 | 150 | عدم توافر مستلزمات الإنتاج من مصادر موثوق بها (تقاوى - أسمدة - مبيدات) | |
| ١ | 4 | 0 | ٠ | 0 | ٠ | 0 | ٠ | 100 | 150 | عدم توافر حوافر مادية للمزارعين | |
| ١ | 4 | 0 | ٠ | 0 | ٠ | 0 | ٠ | 100 | 150 | عدم توافر ماكينة تصوير | |
| ١ | 4 | 0 | ٠ | 0 | ٠ | 0 | ٠ | 100 | 150 | عدم توافر الآلات الزراعية الحديثة بالمراكز (تسوية بالليزر - حصادات- محراث تحت التربة- موتورات الرش- العقارات) | |
| الثالث | ٢.٤٨ | معوقات تتعلق بالأنشطة التعليمية بالمركز الإرشادى | | | | | | | | | |
| ١٢ | 1.7 | 60.0 | 90 | 20.0 | 30 | 10.0 | 15 | 10.0 | 15 | عدم إقامة حقول إرشادية | خامساً |
| ٢ | 3.6 | | | | | 40.0 | 60 | 60.0 | 90 | إختيار الحقول الإرشادية عند نفس الأشخاص كل موسم | |
| ٨ | 2.1 | 30.0 | 45 | 40.0 | 60 | 20.0 | 30 | 10.0 | 15 | قلة عقد الندوات الإرشادية | |
| ٩ | 2 | 30.0 | 45 | 50.0 | 75 | 10.0 | 15 | 10.0 | 15 | عدم الإعداد الجيد لعقد الندوات الإرشادية | |
| ٩ | 2 | 50.0 | 75 | 20.0 | 30 | 10.0 | 15 | 20.0 | 30 | قلة عدد الإجتماعات الإرشادية بالمركز الإرشادى | |
| ٥ | 2.5 | 30.0 | 45 | 20.0 | 30 | 20.0 | 30 | 30.0 | 45 | عدم الإعداد الجيد لعقد الإجتماعات الإرشادية بالمركز الإرشادى | |
| ١٠ | 1.9 | 50.0 | 75 | 20.0 | 30 | 20.0 | 30 | 10.0 | 15 | تناول الإجتماعات بالمركز لموضوعات لا تهم الزراع | |
| ٥ | 2.5 | 30.0 | 45 | 20.0 | 30 | 20.0 | 30 | 30.0 | 45 | مواعيد الإجتماعات لا تناسب الزراع | |
| ١٢ | 1.7 | 60.0 | 90 | 20.0 | 30 | 10.0 | 15 | 10.0 | 15 | العدد كبير داخل القاعة | |
| ٤ | 2.9 | 20.0 | 30 | | | 50.0 | 75 | 30.0 | 45 | عدم التنويه عن الإجتماعات والندوات | |

| | | | | | | | | | | |
|----|-----|------|----|------|----|------|----|-------|-----|---|
| ٧ | 2.3 | 30.0 | 45 | 30.0 | 45 | 20.0 | 30 | 20.0 | 30 | عدم التزام الأخصائيين بمواعيد الندوة أو الاجتماع |
| ٤ | 2.9 | 10.0 | 15 | 20.0 | 30 | 40.0 | 60 | 30.0 | 45 | دخول البعض في مناقشات جانبية يؤثر على فاعلية الاجتماع |
| ١١ | 1.8 | 50.0 | 75 | 30.0 | 45 | 10.0 | 15 | 10.0 | 15 | عدم قيام المرشدين الزراعيين بالمركز الإرشادي بالزيارات الحقلية بشكل منتظم |
| ٩ | 2 | 40.0 | 60 | 30.0 | 45 | 20.0 | 30 | 10.0 | 15 | عدم إهتمام المرشدين الزراعيين بالمركز الإرشادي بالزيارات المنزلية للزراع |
| ١١ | 1.8 | 50.0 | 75 | 30.0 | 45 | 10.0 | 15 | 10.0 | 15 | قلة الإهتمام بالزراع أثناء الزيارات المكتبية للمرشدين بالمركز |
| ٣ | 3 | 10.0 | 15 | 20.0 | 30 | 30.0 | 45 | 40.0 | 60 | الإعتماد على الزيارات المكتبية دون غيرها |
| 4 | 2.9 | 10.0 | 15 | 30.0 | 45 | 20.0 | 30 | 40.0 | 60 | ندرة إجراء أى إيضاحية عملية |
| 2 | 3.6 | 0 | 0 | 0 | 0 | 40.0 | 60 | 60.0 | 90 | ندرة إقامة أيام الحقل بالقرية |
| 1 | 4 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 100.0 | 150 | ندرة إقامة عروض سينمائية إرشادية بالمركز في القرية |
| 6 | 2.4 | 20.0 | 30 | 40.0 | 60 | 20.0 | 30 | 20.0 | 30 | عدم تفاعل السكان الريفيين بدرجة كافية مع المركز الإرشادي |

المصدر: جمعت وحسبت من بيانات الدراسة الميدانية بمحافظة الشرقية، ٢٠١٢.

مقترحات الزراع المبحوثين للنهوض بالمركز الإرشادي وتفعيل دوره: بسؤال المبحوثين عن مقترحاتهم للنهوض بالمراكز الإرشادية وتفعيل دورها في خدمة المجتمع أشارت النتائج بجدول (١٨) إلى أن أهم هذه المقترحات من وجهة نظر المبحوثين هي: الإهتمام بمحو أمية الزراع، وتوصيل مشاكل الزراع للمسئولين، والاهتمام بمساعدة الزراع بإقامة المشروعات الصغيرة، عمل ندوات للزراع للمحافظة على البيئة من التلوث، الإهتمام بالمرأة والشباب الريفي، توفير المعينات والملصقات الإرشادية، توفير الآلات الزراعية الحديثة، توفير مستلزمات الإنتاج عالية الجودة، الإهتمام بالزيارات الحقلية، إقامة يوم الحقل في بداية كل موسم زراعي، عمل مكاتب للمرشدين، توفير الزيارات المكتبية والاهتمام بها، تطوير مباني المراكز الإرشادية، توعية الزراع بأهمية دور المركز الإرشادي، توافر أخصائيين تنمية المرأة الريفية، عمل عروض سينمائية إرشادية.

جدول رقم (١٨): مقترحات الزراع المبحوثين للنهوض بالمركز الإرشادي وتفعيل دوره

| عدد | % | عدد | % | المقترحات |
|-----|------|-----|------|--|
| 69 | ٤٦.٣ | 93 | ٦٢.٣ | الإهتمام بمحو أمية الزراع |
| 67 | ٤٤.٧ | 86 | ٥٧.٢ | توصيل مشاكل الزراع للمسئولين |
| 64 | ٤٢.٧ | 79 | ٥٢.٥ | الاهتمام بمساعدة الزراع بإقامة المشروعات الصغيرة |
| 63 | ٤١.٩ | 78 | ٥٢.٢ | عمل ندوات للزراع للمحافظة على البيئة من التلوث |
| 61 | ٤٠.٨ | 78 | ٥١.٨ | الإهتمام بالمرأة والشباب الريفي |
| 61 | ٤٠.٤ | 76 | ٥٠.٦ | توفير المعينات والملصقات الإرشادية |
| 55 | ٣٦.٩ | 75 | ٥٠.٢ | توفير الآلات الزراعية الحديثة |
| 49 | ٣٢.٤ | 72 | ٤٨.٢ | توفير مستلزمات الإنتاج عالية الجودة |

المصدر: جمعت وحسبت من بيانات الدراسة الميدانية بمحافظة الشرقية، ٢٠١٢.

التوصيات: وفي ضوء نتائج الدراسة يمكن الخروج بالتوصيات التالية:

- ١- الإهتمام بالمراكز الإرشادية من حيث مبانيتها والإمكانات التي يحتاجها المركز.
- ٢- الإهتمام بالعاملين بالمركز الإرشادي وتوفير الإمكانات لهم لأداء دورهم على الوجه الأكمل
- ٣- وجود أخصائيين للمرأة الريفية والشباب الريفي في المركز وتفعيل دورهم
- ٤- مشاركة الزرع العاملين بالمراكز الإرشادية في تخطيط وتنفيذ البرامج الإرشادية
- ٥- عقد ندوات تدريبية للعاملين بالمراكز الإرشادية لتزويدهم بالمستحدثات الزراعية الجديدة
- ٦- أن يكون للمركز دور مهم في حل مشكلات الزراع
- ٧- أن يكون بالمركز وحدة ذات طابع خاص لتوصيل نتائج البحوث الزراعية الجديدة إلى الزراع
- ٨- إعطاء حوافز مادية وتشجيعية

المراجع

- ١- المجالس القومية المتخصصة ، التوسع الزراعي الأفقي ، تقرير فني رقم (٨) ، القاهرة ، ١٩٩٠ .

- ٢- الطنوبى، محمد عمر (١٩٩٦)، الإنتاجية الزراعية بين البحث العلمي والإرشاد الزراعي، دار منشأة المعارف، الإسكندرية.
- ٣- خليل، شعبان السيد محمد (٢٠٠٨)، التعريف بالمراكز الإرشادية.
- ٤- هجرس، سعد (١٩٩٦)، الزراعة المصرية "الماضي- الحاضر - المستقبل"، المكتبة الأكاديمية، القاهرة.
- ٥- هلال، سامية عبد السميع (١٩٩٣)، مدى إدراك العاملين بالجهاز الإرشادى لمشكلات العمل الإرشادى الزراعى بمركزى ملوى وأبو قرقاص بمحافظة المنيا، مجلة أسويط للبحوث الزراعية، المجلد (٢٤)، العدد (٣).
- ٦- عبد المنعم بليغ (دكتور)، الأراضى والمياه والتنمية، " مجلة جمعية أيد عبد المنعم بليغ، العدد العاشر، مايو ١٩٩٧.
- ٧- عبد الغفار طه عبد الغفار (١٩٧٥)، الإرشاد الزراعي بين الفلسفة والتطبيق، منشأة دار المعارف، الإسكندرية.
- ٨- عمر، أحمد محمد (١٩٩٢)، الإرشاد الزراعي المعاصر، مصر للخدمات العلمية، القاهرة.
- ٩- يحيى على زهران، أساسيات العمل الإرشادى الريفى، مدخل الدليل التدريبي، وزارة الزراعة واستصلاح الأراضى، الإدارة المركزية للإرشاد الزراعي، الجزء الأول، الطبعة الأولى، مايو، ١٩٩٨.
- ١٠- محمد حازم عبد المقصود المليجى، ممدوح شعبان قنديل، دور المراكز الإرشادية فى توعية الزراع بالتوصيات الإرشادية المتعلقة بمقاومة بعض الأمراض التى تصيب لماشية بمحافظة المنوفية، مجلة الزقازيق للبحوث الزراعية، مجلد (٣٦)، عدد (٣)، ٢٠٠٩.

AN EVALUATING STUDY FOR THE EXTENSION CENTERS FROM THE POINT OF VIEW OF FARMERS IN SHARKIA GOVERNORATE

Abdel Aal, Magda A. and M. I. A. Kholly

Dept. Agric. Economics – Fac. Agric. - Zagazig University

ABSTRACT

The goal of this research is to identify the characteristics of the farmers surveyed, and to identify the views of farmers in activities provided by the center extension, and to identify the views of farmers in the availability of financial resources and educational centers indicative, and get to know the views of farmers in Center staff extension, and to identify the degree of knowledge of agricultural tasks extension centers and the factors associated with them, and to identify the farmers attitude towards the tasks carried out by the extension centers and the factors associated with them, and to identify the degree of participation of farmers in the functions and activities of extension centers and the factors associated with them, and to identify the degree of satisfaction with the instructions and procedures necessary for the services of the center extension, and identify the obstacles facing respondents farmers when dealing with extension centers, and identify the respondents farmers suggestions for the advancement of the center extension and activate its role.

This research conducted in the sharkia governorate, villages of hanoot from Kafr Saqr and village Alzersmon from Distrect Hehya, were selected, a sample of beneficiarie farmers of extension centers of the selected villages by 5% of total agricultural respondents in each village and sample size selected was ١٥٠ respondents, and adopted researchers to collect data on the use of the questionnaire personal interviews.

The main findings of the research wer:

%٤٢.٠ of the farmers surveyed opinions in outreach activities provided by the center extension it the status level, %٣٤.٧ indicated that they are medium level, while %٢٣.٣ indicated them as good level, as mentioned by %٤٢ of the sample that the possibilities (physical education) available degree weak, as mentioned %٣٦.٧ of respondents said that these capabilities are available moderately, and %٣٣.٣ of the respondents were surveyed in workers centers extension they people with low level, and pointed out %٢٤.٠ of them that level workers average, Pena said %٤٢.٧ of them that the level of workers is high . And %٠.٨ of the sample have knowledge of high tasks carried out by the Centre extension, and %١٨ knowledge medium, %٢٤ knowledge is low, as's sole presence correlation moral positive between the degree of knowledge of agricultural tasks carried out by the Centre extension and both the (educational status, agricultural holdings, exposure to information sources, informal social participation, formal social participation, geographical openness, cultural openness, state leadership, the speed of adoption)

And %٤٢ of the sample attitudes weak towards the center extension, %١٨ attitudes medium, and the rest which only %٤٠ attitudes high toward the center extension, and show a correlation moral positive between the degree of direction and both educational status, income, land tenure, land acquisition agricultural, and exposure to sources of information, informal social participation, formal social participation, openness geographical, cultural openness, state leadership, the degree of the trend towards agricultural extension, speed adoption, see farmers tasks extension centers, and that %٤٢ of the total sample their weak .٣٦% participation medium, only %٢٢ with post high, and it turned out there correlation moral positive between the degree of participation and both (educational status, income, land tenure, the degree of exposure to sources of information, the degree of participation informal social, degree of formal social participation, openness geographical, cultural openness, state leadership, the degree of the trend towards agricultural extension, speed adoption, see farmers tasks extension centers, and the trend towards the extension center), and %٣٧.٣ of the sample is dissatisfied with the instructions and procedures necessary to obtain the services provided by the extension centers, %٣٠ dissatisfied to some extent, and the remaining percentage is %٣٢.٧ are satisfied with these services.

قام بتحكيم البحث

أ.د / محمود محمد الجمل

أ.د / محمد حسب النبي حبيب

كلية الزراعة – جامعة المنصورة
كلية الزراعة بمشهر – جامعة بنها

Abdel Aal, Magda A. and M. I. A. El- Kholly

J. Agric. Econom. and Social Sci., Mansoura Univ., Vol.3 (12), December, 2012

J. Agric. Econom. and Social Sci., Mansoura Univ., Vol.3 (12), December, 2012

J. Agric. Econom. and Social Sci., Mansoura Univ., Vol.3 (12), December, 2012

J. Agric. Econom. and Social Sci., Mansoura Univ., Vol.3 (12), December, 2012

J. Agric. Econom. and Social Sci., Mansoura Univ., Vol.3 (12), December, 2012

J. Agric. Econom. and Social Sci., Mansoura Univ., Vol.3 (12), December, 2012

J. Agric. Econom. and Social Sci., Mansoura Univ., Vol.3 (12), December, 2012

J. Agric. Econom. and Social Sci., Mansoura Univ., Vol.3 (12), December, 2012

J. Agric. Econom. and Social Sci., Mansoura Univ., Vol.3 (12), December, 2012

J. Agric. Econom. and Social Sci., Mansoura Univ., Vol.3 (12), December, 2012

J. Agric. Econom. and Social Sci., Mansoura Univ., Vol.3 (12), December, 2012

J. Agric. Econom. and Social Sci., Mansoura Univ., Vol.3 (12), December, 2012

J. Agric. Econom. and Social Sci., Mansoura Univ., Vol.3 (12), December, 2012

J. Agric. Econom. and Social Sci., Mansoura Univ., Vol.3 (12), December, 2012

J. Agric. Econom. and Social Sci., Mansoura Univ., Vol.3 (12), December, 2012

J. Agric. Econom. and Social Sci., Mansoura Univ., Vol.3 (12), December, 2012

J. Agric. Econom. and Social Sci., Mansoura Univ., Vol.3 (12), December, 2012

J. Agric. Econom. and Social Sci., Mansoura Univ., Vol.3 (12), December, 2012

J. Agric. Econom. and Social Sci., Mansoura Univ., Vol.3 (12), December, 2012

J. Agric. Econom. and Social Sci., Mansoura Univ., Vol.3 (12), December, 2012

J. Agric. Econom. and Social Sci., Mansoura Univ., Vol.3 (12), December, 2012

1740 1741 1742 1743 1744 1745 1746 1747 1748 1749 1750 1751 1752
1753 1754 1755 1756 1787 1758

1740 1741 1742 1743 1744 1745 1746 1747 1748 1749 1750 1751 1752
1753 1754 1755 1756 1787 1758